**2. Teorii ale personalităţii. Delimitare conceptuală.**

**Clasificarea teoriilor**

 Termenul *teorie* provine din grecescul *theoria*, care se referă la actul contemplării, la actul gândirii despre ceva. Teoriile sunt seturi de concepte abstracte dezvoltate în legătură cu fapte sau evenimente, în scopul explicării acestora (Engler, 1999). O teorie a personalităţii este prin urmare un sistem organizat de credinţe care ne ajută să înţelegem, să explicăm şi să facem predicţii în legătură cu natura umană. De exemplu, umaniştii şi existenţialiştii se concentrează mai mult asupra părţii de *înţelegere*, considerând că omul este prea ancorat în istorie şi cultură pentru a putea fi controlat. Pe de altă parte, behavioriştii şi psihanaliştii preferă să discute despre predicţie şi control.

 Pentru a fi utile, teoriile personalităţii trebuie să satisfacă nişte cerinţe esenţiale: ele trebuie să fie testabile, capabile să stimuleze cercetarea prin postulatele lor; să permită organizarea de experimente care să determine dacă ar trebui acceptate sau respinse; să fie capabile să clarifice şi să explice datele obţinute pe baza cercetării personalităţii, organizându-le într-un cadru coerent; să ne ajute să înţelegem şi să facem predicţii privind comportamentele, să modificăm comportamente şi emoţii. „Din punct de vedere metodologic, calitatea esenţială a unei teorii ştiinţifice este aceea că poate fi, direct sau indirect, confirmată de datele empirice” (Clocotici şi Stan, 2001, p. 105). Teoria trebuie să fie capabilă să genereze ipoteze care vor fi apoi testate. O teorie este ştiinţifică în măsura în care poate face proba respingerii sale.

 Cu toate acestea, fiecare dintre noi utilizează în viaţa de zi cu zi teorii personale, nu neapărat ştiinţifice, încercând să ne explicăm cum funcţionează celelalte persoane. Aceste teorii cuprind observaţiile noastre asupra comportamentelor celorlalţi, pe când teoriile ştiinţifice sunt bazate pe date extrase din observarea unui număr mare de oameni, în ipostaze diferite, prin urmare permit într-o mai mare măsură realizarea de generalizări şi predicţii.

Altă deosebire importantă este dată de impunerea unui grad mai ridicat de obiectivitate pentru teoriile ştiinţifice, ideal, autorii acestor teorii sunt mai puţin influenţaţi de nevoile, dorinţele şi valorile proprii, pe când în teoriile personale tindem să interpretăm acţiunile altora prin prisma propriilor noastre gânduri şi emoţii, teoriile personalităţii făcând oarecum excepţie de la regula generală a obiectivităţii. Vom reveni mai târziu asupra acestei probleme, admiţând că teoriile personalităţii sunt „autobiografii deghizate” (Schultz, 1986), principiile lor încadrându-se într-un teritoriu îngust, între obiectivism (cât de obiectiv poate fi studiul personalităţii umane, la urma urmei?) şi subiectivism (dat de contextul istoric şi experienţele de viaţă ale creatorului).

 Teoriile ştiinţifice sunt testate în mod repetat, de cele mai multe ori de către alte persoane decât cele care le-au propus, în consecinţă, ele pot fi modificate sau chiar respinse, conform rezultatelor obţinute comparativ cu acestea, teoriile personale sunt mai puţin sensibile la astfel de modificări, oamenii percepând doar ceea ce le confirmă teoria şi acordând puţină importanţă sau deloc faptelor care intră în contradicţie cu aceasta.

O posibilă clasificare a teoriilor personalităţii poate fi realizată pe baza *asumpţiilor filosofice care stau la baza lor*. Prezentăm în continuare câteva dintre acestea, invitând cititorul la un exerciţiu şi propunându-i să revină asupra acestei secţiuni după parcurgerea cărţii, pentru a se edifica pe deplin.

Un prim aspect este cel legat de controversa dintre *voinţa liberă şi determinism*. Suntem în control, putem să ne alegem direcţia gândurilor şi comportamentelor, sau suntem victimele experienţelor din trecut, ai factorilor biologici sau ai forţelor externe? Unele teorii se îndreaptă spre extreme, iar altele sunt mai ponderate, admiţând că unele comportamente sunt determinate de evenimente trecute, iar altele pot fi desfăşurate spontan.

 Dispute aprinse provoacă *rolul eredităţii şi al mediului* în dezvoltarea personalităţii. Cine are mai multă influenţă în determinarea comportamentului? Este personalitatea noastră determinată numai de predispoziţiile şi abilităţile pe care le moştenim sau suntem mai degrabă modelaţi de mediul în care trăim? Din nou, există teorii care se îndreaptă spre extreme, dar şi teorii care, deşi pun accentul pe una sau pe cealaltă, acceptă rolul amândurora în determinarea personalităţii.

 *Rolul experienţelor din copilărie* a suscitat numeroase controverse, unele teorii susţinând că experienţele copilăriei, până pe la vârsta de 5 ani, determină funcţionarea personalităţii adultului, pe poziţii opuse se află cei care susţin că personalitatea este mai degrabă independentă de trecut, influenţată de condiţiile prezentului şi de aspiraţii.

 Este personalitatea umană *unică sau universală*? Unii susţin că personalitatea este „unică şi irepetabilă”, alţii dimpotrivă acceptă unicitatea în cadrul unor tipare mai largi, în cadrul cărora fiecare comportament poate fi mai mult sau mai puţin universal.

 Care este *scopul final al existenţei umane*? Suntem mecanisme care funcţionează eficient câtă vreme nevoile fiziologice ne sunt satisfăcute? Trăim doar pentru a evita durerea şi a căuta plăcerea? Sau suntem mai degrabă interesaţi să ne realizăm potenţialul maxim, să ne dezvoltăm?

 În ce măsură ne modelează cultura în care trăim? Suntem capabili să ne ridicăm deasupra influenţei culturale? La aceste întrebări încearcă să răspundă susţinătorii *determinismului cultural* şi ai *transcendenţei culturale.* Un alt mod de a pune în evidenţă acest conflict este prin a răspunde la întrebarea *Cât este de dificil să cunoşti pe cineva din altă cultură?*

 O ultimă problemă majoră este aceea a *optimismului* sau *pesimismului* fiinţelor umane, unele teorii împărtăşind o viziune mai optimistă asupra naturii umane, descriind oamenii ca fiind altruişti, sociabili, iar altele susţinând că persoanele au puţine astfel de calităţi.

 Prezentarea teoriilor din partea I s-a realizat aproximativ în ordinea apariţiei lor, criteriu de clasificare des întâlnit în literatura de specialitate.

Există o *multitudine de factori* care pot să influenţeze apariţia, dezvoltarea şi acceptarea sau respingerea unei teorii. Prezentăm în continuare câţiva dintre aceştia (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

1. Etnocentrismul subliniază că fiecare dintre noi trăim încă de la naştere într-o cultură care exercită o influenţă puternică, cu atât mai mult cu cât de cele mai multe ori influenţa acesteia nici nu este sesizată. De exemplu, Freud s-a născut în Viena şi nu la Tokyo, în 1856 şi nu în 1956. Anii 1850 în Europa erau dominaţi de inhibiţie sexuală; societatea impunea restricţii în a se vorbi despre sex. Nu era neobişnuit ca un medic să facă o vizită la domiciliu pentru a ajuta o mireasă, în noaptea nunţii, să îşi revină de pe urma şocului provocat de înţelegerea atribuţiilor de soţie… Freud s-a ridicat deasupra timpului său, înţelegând că oamenii sunt animale sexuale, dar pe de altă parte a fost indus în eroare, cultura sfârşitului de secol XIX determinându-l să creadă că nevroza are întotdeauna origine sexuală.
2. Egocentrismul relevă faptul că dincolo de cultura din care facem parte, fiecare dintre noi prezintă caracteristici specifice (genetice, experienţe speciale, educaţie şi aşa mai departe), care afectează modul în care gândim şi simţim. Freud, de exemplu, era primul din şapte copii, mama sa era o personalitate puternică, mai tânără cu 20 de ani decât soţul ei, foarte ataşată de micul Siggie, Freud era evreu (nepracticant totuşi) etc. Este probabil ca experienţele de viaţă să-l fi ghidat pe Freud în formularea teoriei. Nu întâmplător Cosini remarca în 1977 că teoriile personalităţii par a fi reflecţii ale personalităţii autorului, iar Helson şi Mitchell afirmau în 1978 că teoreticienii se bazează pe experienţele propriilor vieţi pentru a aduna materialul empiric pe care îşi vor clădi teoria (apud Schultz, 1986).

c) Dogmatismul subliniază ideea că oamenii în general au tendinţa de a-şi conserva comportamentele şi credinţele, apărându-le uneori cu virulenţă, şi de a ignora faptele care intră în contradicţie cu acestea. Pentru a lua din nou exemplul teoriei lui Freud, adeseori întâlnim psihanalişti care afirmă că persoanele care nu acceptă ideile lui Freud reprimă de fapt chiar dovezile care i-ar face să creadă în teoria psihanalitică (reprimarea fiind la rândul ei un concept freudian…).

d) Neînţelegerile se referă la faptul că de foarte multe ori, cuvintele pe care le spunem sau comportamentele pe care le practicăm sunt neînţelese. Sursele neînţelegerii sunt multiple, dar ne vom rezuma doar la câteva mai evidente:

* + *traducerile aproximative* – Freud sau Jung au scris în limba germană. Atunci când scrierile lor au fost traduse, unele dintre conceptele propuse au fost modificate. Conceptele de id, ego şi superego ale lui Freud sunt de fapt traduceri. Termenii originali sunt es, ich şi überich, dar au fost traduşi în limba latină (care sună „mai ştiinţific”) pentru că se credea că cititorilor americani le va fi mai uşor să accepte astfel ideile lui Freud;
	+ *neologismele* – de obicei apariţia unei noi teorii aduce cu sine şi introducerea unor concepte noi (de obicei sunt preluate în acest scop cuvinte din limba romană sau din limba greacă; tendinţa actuală – controversată – din România este de a prelua termeni din limba engleză). Ca urmare, acelaşi termen poate să aibă înţelesuri diferite, în funcţie de cel care îl utilizează;
	+ *metaforele* – fiecare teoretician utilizează modelări ale personalităţii umane într-o formă sau alta, dar asta nu înseamnă confundarea modelului, a metaforei, cu aspectele reale.

e) Dovezile sunt faptele care susţin teoria, sursele pe care se bazează teoriile având natură diferită: unele sunt dovezi anecdotice, altele sunt date clinice, corelaţionale, experimentale sau fenomenologice (Schultz, 1986). *Dovezile anecdotice* sunt cele care se bazează pe povestiri şi încep de regulă cu *Am auzit că…* Sunt cele mai lipsite de precizie şi ar trebui să constituie doar baza pentru cercetările viitoare. *Datele clinice* sunt extrase pe baza şedinţelor de terapie, de către persoane specializate. Partea negativă este că tind să fie foarte subiective şi neobişnuite (de vreme ce au fost extrase de pe urma unui caz neobişnuit). Aceste tipuri de dovezi constituie baza pentru majoritatea teoriilor personalităţii, deşi sunt completate şi de alte tipuri de date. *Dovezile fenomenologice* sunt rezultatul observării persoanelor în circumstanţe variate. Necesită un antrenament îndelungat şi posesia unor abilităţi naturale în această direcţie. *Studiile corelaţionale* implică de obicei crearea şi utilizarea chestionarelor de personalitate. Rezultatele aplicării acestor inventare vor fi apoi asociate cu alte măsurători, ale altor dimensiuni psihice. Din păcate, măsurarea nu spune nimic despre modul în care funcţionează unele structuri, iar alte structuri sunt imposibil de măsurat. *Studiile experimentale* reprezintă cea mai precisă şi mai bine controlată formă de cercetare. Problema majoră este reprezentată de dificultăţile de operaţionalizare a unor variabile.

**3. Abordarea psihanalitică a personalităţii**

**3.1. Psihanaliza clasică. Sigmund Freud**

Psihanaliza s-a constituit progresiv, în timpul unei maturizări lente. Ea este acum centenară şi s-a născut din inteligenţa unui singur om – Sigmund Freud. Pe o perioadă care se întinde pe mai bine de 40 de ani, Freud a studiat meticulos dimensiunile naturii umane. Ca fondator al psihanalizei, a dezvoltat metode unice de înţelegere a indivizilor şi a propus prima metodă comprehensivă de studiere şi tratare a nevrozelor. Poziţia lui în istoria gândirii universale justifică o analiză mai detaliată a ideilor sale.

**3.1.1. Date biografice**

 S-a născut în 1856 în Freiburg, Moravia, pe teritoriul Cehiei de azi, într-o familie de evrei. Mama lui avea vârsta de 21 de ani atunci când micul Siggie a venit pe lume, devenind copilul favorit (fiind şi primul născut). Tatăl lui avea atunci 49 de ani şi era o persoană autoritară şi rigidă, foarte respectat de Freud. Doar mai târziu, atunci când şi-a făcut autoanaliza, a realizat că sentimentele faţă de părinţii săi erau un amestec de frică şi ură, respect şi dragoste (Engler, 1999). Constelaţia familială a avut un impact deosebit asupra dezvoltării sale ulterioare şi stă la baza teoriei despre complexul Oedip.

 La vârsta de trei ani, Sigmund s-a mutat împreună cu familia la Viena, unde urma să trăiască aproape 80 de ani. A fost un elev foarte conştiincios şi un cititor avid. Opţiunile profesionale erau limitate pentru un evreu care trăia în Viena şi a început studiile de medicină la Universitatea din Viena, pe care le-a absolvit într-o perioadă mai lungă (opt ani), pentru că a fost împiedicat de satisfacerea stagiului militar şi de preocuparea de a aprofunda unele domenii (Hothersall, 1995).

 Freud a fost impresionat de metoda de lucru a medicului Joseph Breuer, care îşi încuraja pacienţii să vorbească liber despre simptomele lor. Este perioada în care Freud face cunoştinţă cu cazul Annei O., care a jucat un rol important în dezvoltarea interesului său pentru studiul isteriei şi formularea teoriei psihanalitice. Cei doi medici au fost colaboratori apropiaţi şi au scris împreună *Studii asupra isteriei,* în 1895.Freud a dus mai departe metoda lui Breuer şi a dezvoltat tehnica asociaţiei libere, dar colaborarea cu Breuer s-a oprit pentru că medicul vienez nu putea fi de acord cu accentul pus de Freud pe rolul sexualităţii în nevroze.

 În primăvara lui 1884 Freud a început să cerceteze proprietăţile anestezice ale cocainei, şi faptul că nu a găsit pericole asociate cu uzul acesteia l-a determinat să o folosească şi chiar să o recomande prietenilor. A fost aspru criticat când s-a descoperit caracterul adictiv şi efectele nocive ale cocainei, mai ales că unul dintre prietenii apropiaţi a murit din această cauză. Remuşcările l-au determinat să renunţe la cocaină, dar a fost în schimb dependent de nicotină; fumatul i-a provocat apariţia cancerului maxilar, dar nu a renunţat la fumat şi a rămas unul dintre prototipurile tragice ale dependenţei de nicotină (Hothersall, 1995).

 Timp de cinci luni de zile care aveau să îi schimbe viaţa a studiat la Paris cu psihiatrul francez Jean Charcot, aflat atunci în culmea faimei şi influenţei. Acum începe Freud (sub influenţa unei întâlniri informale cu Charcot) să avanseze ipoteza sexualităţii ca şi cauză a isteriei. Şi-a deschis un cabinet medical în Viena şi a început să lucreze cu pacienţi isterici, convingându-se rapid că metoda lui Charcot, hipnoza, nu este cea mai eficientă. A folosit atunci tehnica asociaţiei libere şi şi-a descris metoda ca *psihanaliză.*

 În 1900 Freud publică *Interpretarea viselor*, lucrare care în general a fost ignorată, cu câteva excepţii. A întâmpinat şi multe critici, unii spunând că munca lui este pornografică. Cu toate acestea, reputaţia lui a crescut şi a început să câştige adepţi. A fost fondată Societatea psihanalitică şi mulţi dintre discipolii lui Freud au devenit psihanalişti. Carl Jung şi Alfred Adler, iniţial discipoli, s-au distanţat pe rând de ideile lui Freud şi au întemeiat ulterior propriile şcoli de gândire.

 În 1909 Freud şi Jung (pe atunci colaboratori apropiaţi) au fost invitaţi de către G. Stanley Hall în Statele Unite pentru a ţine o serie prelegeri. Prelegerile au conţinut ideile de bază ale teoriei lui Freud cu privire la personalitate; momentul a marcat transformarea psihanalizei dintr-o mişcare vieneză într-una internaţională (Engler, 1999).

 Freud a continuat să îşi dezvolte şi să îşi revizuiască teoria psihanalitică până la sfârşitul vieţii, când conceptele psihanalitice erau larg aplicate şi aveau o influenţă deosebită în viaţa intelectuală. În 1933, psihanaliza a fost interzisă de Adolf Hitler; după ce Austria a fost ocupată, Freud a fost nevoit să fugă în Anglia, şi s-a stabilit la Londra. În 1939 a cerut să i se curme suferinţa cauzată de cancerul maxilarului şi i-a administrat o supradoză de morfină (Sheth şi colab., 2005). A decedat la vârsta de 83 de ani, iar cea care a dus mai departe preocupările lui a fost Anna Freud.

**3.1.2. Structura personalităţii**

 Freud a presupus că mintea umană îşi îndeplineşte funcţiile utilizând energie, în mod asemănător funcţionării fiziologice a corpului, care îşi procură energie din hrană, deosebirea fiind că energia utilizată de minte este de natură psihică. Mai mult decât atât, Freud a presupus că energia corpului poate fi transformată în energie psihică şi invers. Legătura dintre cele două tipuri de energie este surprinsă de Freud prin intermediul conceptului de *instinct*, care reprezintă în concepţia psihanalitică reprezentarea pe plan mintal a stimulilor cu origine corporală; este o formă de energie care conectează nevoile corpului cu dorinţele minţii şi care asigură întreaga energie a personalităţii. Instinctele sunt considerate forţa motivatoare a personalităţii, ele determinând nu numai apariţia comportamentului ci şi direcţia acestuia (Schultz, 1986). Teoria lui Freud este considerată una homeostatică, deoarece consideră că scopul instinctelor este satisfacerea nevoilor, oamenii fiind orientaţi spre restaurarea şi menţinerea echilibrului. Freud distinge două categorii de instincte.

*Instinctele vieţii* au ca scop supravieţuirea individului şi a speciei, căutând satisfacerea nevoilor de hrană, apă, aer sau sex. Forţa motivaţională care stă la baza instinctelor vieţii este libidoul. Dintre instinctele vieţii, Freud îl consideră pe cel sexual ca fiind cel mai important, incluzând aici nu numai partea erotică, ci şi orice alte comportamente şi gânduri care produc plăcere. Freud a văzut fiinţele umane ca fiind dominate de căutarea plăcerii şi mare parte a teoriei sale s-a concentrat asupra necesităţii inhibării pulsiunilor sexuale (Freud, 2001).

*Instinctele morţii* au fost formulate târziu, spre sfârşitul vieţii, probabil mult sub influenţa propriilor probleme de sănătate. Fiinţele vii se degradează în timp şi mor; iar instinctele vieţii ne menţin într-o continuă mişcare, dar scopul ultim al activităţii este atingerea echilibrului, a stării în care toate nevoile sunt satisfăcute (reamintim că teoria lui Freud este una homeostatică). Prin urmare, s-ar putea spune că scopul vieţii este moartea, viaţa fiind o luptă continuă între Eros (instinctul vieţii) şi Thanatos (instinctul morţii) (Sheth şi colab., 2005). Instinctele morţii au la bază presupunerea că toate fiinţele vii manifestă dorinţa inconştientă de a muri. Cel mai important dintre instinctele morţii este agresivitatea, care reprezintă dorinţa de a muri orientată spre afara sinelui. Freud a precizat că instinctele morţii sunt mai greu de studiat, de altfel au atras şi un grad mai redus de acceptare din partea adepţilor psihanalizei clasice (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

Personalitatea în concepţia iniţială a lui Freud era divizată în trei niveluri: conştientul, preconştientul şi inconştientul (Zlate, 1996). Conştientul includea senzaţiile şi experienţele pe care le putem accesa, simţi în orice moment. Era considerat o parte mai redusă a personalităţii, deoarece numai un procent redus al senzaţiilor şi amintirilor noastre pot să existe în conştient la un moment dat. Funcţia lui se înscrie pe linie negativă, având rolul de a suprima, de a trimite înapoi în inconştient pulsiunile care încearcă „să scoată capul la vedere”.

Inconştientul este partea esenţială, nevăzută, aflată în centrul teoriei psihanalitice. El conţine instinctele, dorinţele care ne determină comportamentul; este depozitul forţelor pe care nu putem să le vedem sau să le controlăm.

 Între cele două niveluri se află preconştientul, depozitul amintirilor, gândurilor de care nu suntem conştienţi dar care pot fi aduse cu uşurinţă în câmpul conştiinţei. Din punct de vedere funcţional însă rolul lui este insignifiant.

 Ulterior Freud şi-a revizuit teoria, introducând trei noţiuni de bază: id, ego şi superego. Id-ul corespunde oarecum vechiului termen de inconştient (deşi există aspecte inconştiente şi în ego şi superego) şi este rezervorul tuturor instinctelor, furnizând prin urmare energia pentru celelalte două structuri. Conţine de asemenea moştenirea genetică şi reflexele. Este direct orientat spre satisfacerea nevoilor corporale, spre eliminarea tensiunii cauzată de apariţia unei nevoi. Id-ul operează conform principiului plăcerii (evitarea durerii şi creşterea plăcerii), neadmiţând nici o întârziere sau amânare, indiferent de natura nevoilor (Freud, 2004). Atunci când energia psihică se acumulează, se ajunge la un nivel inconfortabil de tensiune, care trebuie eliberată, iar id-ul cere eliberarea ei indiferent de condiţiile prezentului (locaţie, moment al zilei, prezenţa altor persoane).

 Ego-ul posedă conştiinţa realităţii, este capabil să perceapă şi să manipuleze mediul individului, operând conform principiului realităţii. Scopul ego-ului nu este de a stopa impulsurile id-ului, ci de a-l ajuta să reducă tensiunea, decizând când şi cum vor fi satisfăcute instinctele, alegând momente şi locaţii acceptate social. Impulsurile sunt amânate sau redirecţionate în concordanţă cu cerinţele realităţii, prin urmare ego-ul mediază conflictele dintre id şi realitate (Freud, 2004).

Superego-ul reprezintă latura morală a personalităţii, dată de modul în care individul înţelege relaţia dintre bine şi rău. Prin intermediul recompenselor, pedepselor şi exemplelor copiii încep să înţeleagă în jurul vârstei de cinci ani comportamentele pe care părinţii le consideră bune sau rele. Ca rezultat al interiorizării, copilul şi mai târziu adultul se va simţi vinovat atunci când realizează acţiuni (sau gândeşte) contrar codului său moral. Superego-ul este permanent în căutarea perfecţiunii morale, iar cerinţele lui pot fi uneori la fel de iraţionale şi intense ca ale id-ului. Scopul lui nu este de a amâna impulsurile id-ului, ci de a le inhiba (Freud considera că impulsurile sexuale şi cele agresive sunt mai ales obiectul inhibării). Subsistemele acestei instanţe psihice sunt conştiinţa (include capacitatea de autoevaluare, critică şi reproş) şi eul ideal (o imagine de sine ideală conţinând comportamentele aprobate şi recompensate) (Grotstein, 2004).

Id-ul încearcă satisfacerea impulsurilor, ego-ul caută amânarea acestora, iar superego-ul pune mai presus de toate perfecţiunea morală, neadmiţând compromisuri, la fel ca id-ul. Nevroza ar fi rezultatul conflictelor dintre ego şi id, persoana aflându-se în război cu sine însăşi; psihoza presupune o luptă similară între ego şi realitate (Sheth şi colab., 2005).

Ego-ul trebuie să încerce să facă faţă cerinţelor superego-ului şi id-ului, Bannister afirmând în 1966 că personalitatea umană este câmpul unui conflict continuu, „o pivniţă întunecată în care o fată bătrână bine educată (superego-ul) şi o maimuţă înnebunită de sex (id-ul) sunt angajate pentru totdeauna într-o luptă pe viaţă şi pe moarte, lupta fiind arbitrată de un funcţionar de bancă puţin cam agitat (ego-ul)” (apud Schultz, 1986, p. 45).

Rezultatul inevitabil al fricţiunilor dintre id, ego şi superego este dezvoltarea *anxietăţii*; prototipul acesteia este trauma naşterii, când copilul trece de la un mediu sigur la un mediu ostil, bombardat cu stimulare senzorială. Pe baza traumei naşterii se va dezvolta configuraţia de reacţii şi sentimente care apar ori de câte ori individul va fi expus pericolului în viitor.

Freud descrie trei tipuri de anxietate, în funcţie de stimulii care o produc: a*nxietatea obiectivă* implică teama faţă de pericole tangibile ale lumii reale şi ne ghidează comportamentul în faţa unor astfel de pericole. Ele pot fi duse la extrem şi în acest caz pot deveni dăunătoare (de exemplu o persoană nu mai iese din casă de teamă să nu fie lovită de o maşină); a*nxietatea nevrotică* îşi are originea în copilărie, în conflictul dintre satisfacerea instinctelor şi realitate, copilul fiind adesea pedepsit pentru că încearcă să satisfacă impulsurile id-ului, mai ales cele de natură sexuală şi agresivă; a*nxietatea morală* este rezultatul conflictului dintre id şi superego, reprezentând de fapt frica de propria conştiinţă, comportamentul care contravine propriului cod moral ducând la apariţia sentimentelor de ruşine sau vină, indicator al modului de funcţionare a superego-ului.

 Mecanismele de apărare ale eului presupun distorsionări ale realităţii. Prin urmare, procesele pe care le considerăm raţionale (rezolvarea problemelor, luarea deciziei) nu sunt bazate pe o imagine corectă asupra persoanei. Mai precis, după Freud, suntem conduşi şi controlaţi de forţe interne de care nu suntem conştienţi şi asupra cărora exercităm foarte puţin control raţional. Există totuşi câteva situaţii în care adevărul despre noi înşine poate să iasă la suprafaţă – atunci când mecanismele cedează, în momente cu încărcătură stresantă puternică sau în şedinţele de psihanaliză. Atunci când acest lucru se întâmplă, vom fi copleşiţi de sentimente de vină sau anxietate; dacă mecanismele de apărare nu îşi revin sau dacă nu se formează altele noi pentru a le lua locul, individul va deveni probabil nevrotic sau psihotic (Schultz, 1986).

**3.1.3. Stadiile dezvoltării psihosexuale a personalităţii**

Mare parte a personalităţii noastre se formează pe baza configuraţiei unice de relaţii pe care fiecare dintre noi le stabileşte în copilărie cu o mare varietate de persoane şi obiecte. Rolul experienţelor din copilărie este considerat atât de important de Freud încât el considera că personalitatea adultului se cristalizează în jurul vârstei de cinci ani. Freud a simţit existenţa unor conflicte puternice de natură sexuală la copil, conflicte care păreau să aibă în centru anumite zone ale corpului. Pe baza acestor prezumţii a formulat Freud teoria dezvoltării psihosexuale, conform căreia copilul trece printr-o serie de stadii, fiecare definit de o anumită zonă erogenă a corpului. În fiecare stadiu trebuie rezolvate anumite conflicte, înainte ca individul să treacă la stadiul următor (Freud, 2001). Freud a şocat lumea ştiinţei când a afirmat că bebeluşii sunt motivaţi de instincte sexuale. El a acordat însă un înţeles mai larg acestui concept, vorbind despre obţinerea unei forme difuze de plăcere corporală, având originea în gură, anus sau zona genitală.

 Câteodată însă individul nu este capabil să treacă de la un stadiu la altul, conflictul specific acelei etape nefiind satisfăcut sau individul pur şi simplu nedorind să treacă mai departe. Vorbim în aceste cazuri despre *fixaţie*, când o parte a energiei psihice (libidoului) este investită în acel stadiu de dezvoltare, rămânând puţină energie pentru stadiile următoare.

Care sunt sunt stadiile dezvoltării propuse de Sigmund Freud?

*- Stadiul oral durează de la naştere până în jurul vârstei de doi ani*, zona erogenă este gura, plăcerea fiind obţinută prin supt, muşcat şi înghiţit. La această vârstă, copilul este complet dependent de mamă, care devine principalul obiect în care este investit libidoul; copilul învaţă, într-o manieră foarte primitivă, să îşi iubească mama, iar modul în care ea răspunde determină copilul să perceapă lumea ca bună sau rea, sigură sau periculoasă (Freud, 2001).

 Există două moduri de acţiune la această vârstă: oral încorporativ şi oral agresiv. *Modul oral încorporativ* apare primul şi implică stimularea plăcută a gurii de către alte persoane sau de mâncare. Adulţii fixaţi în această fază a stadiului oral sunt preocupaţi excesiv de activităţi orale, precum mâncatul. Cei cărora li s-au satisfăcut toate dorinţele în copilărie vor fi predispuşi spre optimism şi dependenţă, bazându-se pe ceilalţi pentru a le fi îndeplinite nevoile. *Modul oral agresiv* apare odată cu apariţia dinţilor, proces dureros şi frustrant. Ca rezultat, copilul îşi vede pentru prima dată mama cu un amestec de iubire şi ură. Persoanele fixate în această fază a stadiului oral sunt excesiv de pesimiste, ostile şi agresive. De obicei sunt sarcastici şi manifestă tendinţe sadice, încercând permanent să îi manipuleze şi controleze pe ceilalţi. Acest tip de personalitate se mai numeşte sadic oral.

*- Stadiul anal este cuprins între 2 ani şi 4 ani*.

Dacă până în jurul vârstei de doi ani părinţii au fost în general subordonaţi nevoilor copilului, la această vârstă intervine din partea părinţilor o cerinţă considerată de Freud foarte importantă: folosirea toaletei. Obişnuirea copilului cu toaleta a fost considerată de Freud crucială în dezvoltarea personalităţii. Eliminarea fecalelor produce plăcere, dar această acţiune nu se mai poate produce la întâmplare, ca înainte, ci este controlată temporal şi spaţial de către părinţi. Copilul învaţă însă că are o armă controlabilă la dispoziţie, pe care o poate folosi împotriva părinţilor. În cazul în care obişnuirea cu toaleta nu decurge aşa cum ar trebui (dacă părinţii sunt prea duri şi solicitanţi, sau copilul are dificultăţi de învăţare), copilul poate să reacţioneze în două moduri posibile: unul dintre moduri este de a defeca unde şi când este interzis de către părinţi, sfidând încercarea părinţilor de a regla acest proces. În cazul în care copilul găseşte această tehnică satisfăcătoare pentru reducerea tensiunii şi o utilizează frecvent, va dezvolta ceea ce Freud numea *personalitatea anal agresivă,* care se va manifesta la vârstele mature prin comportamente ostile, cruzime şi tendinţa de a considera oamenii ca obiecte care pot fi posedate; un al doilea mod prin care copilul poate să reacţioneze este prin reţinerea fecalelor, care de asemenea produce plăcere şi poate fi o tehnică utilă de manipulare a părinţilor. Acest comportament constituie baza dezvoltării *personalităţii anal retensivă,* descrisă ca fiind încăpăţânată, rigidă, foarte conştiincioasă şi cu obsesii privind curăţenia (Freud, 2001).

*- Stadiul falic durează până în jurul vârstei de 6 ani* originea plăcerii fiind comutată de la anus la zona genitală, copiii de această vârstă par să petreacă timp destul de mult explorând şi manipulând zona genitală – a lor sau a altora – şi devin curioşi în legătură cu procesul naşterii sau diferenţele de sex, deşi din punct de vedere intelectual nu sunt pregătiţi să înţeleagă astfel de procese. Ei pot să creadă de exemplu că o femeie însărcinată a mâncat copilul şi că acesta se va naşte prin gură sau prin anus; preludiul sexual este văzut adesea ca un act agresiv al tatălui împotriva mamei (Engler, 1999). Conflictele falice sunt cele mai complexe şi ca teorii sunt greu de acceptat în cultura occidentală pentru că implică noţiunea de incest. Conflictul central al stadiului falic se află în dorinţa incestuoasă a copilului pentru părintele de sex opus, însoţită de dorinţa de a înlocui sau de a distruge părintele de acelaşi sex.

 Pe baza acestui conflict apare unul dintre cele mai cunoscute concepte propuse de Freud: complexul Oedip, denumit după eroul grec descris în *Oedip rege,* de Sofocle; Oedip îşi ucidea tatăl şi se căsătorea apoi cu mama sa, neştiind cine sunt aceştia de fapt. Complexul Oedip funcţionează diferit pentru cele două sexe: mama devine obiectul iubirii pentru băiat, care prin fantezii şi comportament îşi exprimă dorinţa sexuală pentru ea; băiatul vede un obstacol în cale, tatăl, care este perceput ca adversar şi ameninţare, deoarece are cu mama o relaţie pe care el nu o poate avea. Împreună cu dorinţa de a lua locul tatălui apare însă şi frica de acesta; copilul se teme că tatăl îi va tăia organul genital, sursa plăcerilor şi a dorinţei sexuale. Un alt complex descris de Freud este cel al *castrării* (*anxietatea de castrare*) care joacă un rol atât de mare încât băiatul este nevoit să reprime dorinţa sexuală pentru mamă, ceea ce reprezintă de fapt rezolvarea complexului Oedip. Aceasta implică o puternică identificare cu tatăl, de la care va prelua atitudini şi comportamente. În planul structurilor de personalitate, rezolvarea conflictului duce la dezvoltarea superego-ului.

 Versiunea feminină a complexului Oedip, complexul Electra, a fost mai puţin elaborată (în mitologia greacă, Electra şi-a amăgit fratele să îşi ucidă mama şi pe iubitul acesteia, care îi uciseseră anterior tatăl). Obiectul iniţial al iubirii fetei este mama, pentru că ea este văzuta ca sursă a hranei şi siguranţei.; în timpul stadiului falic obiectul iubirii devine însă tatăl, Freud punând această transformare pe baza faptului că fata descoperă că băieţii au un organ sexual extern, iar ea nu. Vinovată pentru „castrarea” fetei este considerată mama, care este iubită din ce în ce mai puţin, iubirea fiind transferată spre tată, pentru că el posedă organul preţuit. Cu toate că îşi iubeşte tatăl, în acelaşi timp îl şi invidiază, dezvoltându-se *invidia de penis*. Freud nu a fost foarte clar care este rezolvarea conflictului Electra, accentuând doar că fata ajunge să se identifice cu mama şi să reprime iubirea faţă de tată. Totuşi, conflictul nu poate fi niciodată rezolvat cu adevărat, ceea ce ar duce la o dezvoltare mai redusă a superego-ului feminin.

 Complexul Oedip şi modul în care este rezolvat acesta determină relaţiile adulte cu persoanele de sex opus. Nerezolvarea lui poate prelungi anxietatea castrării sau invidia de penis, dând naştere aşa numitei *personalităţi falice,* narcisiste şi cu dificultăţi de stabilire a unor relaţii heterosexuale mature. Astfel de persoane au nevoie de o continuă recunoaştere şi apreciere a calităţilor lor unice, şi câtă vreme primesc aceste întăriri vor funcţiona eficient. Bărbaţii cu acest tip de personalitate vor încerca să îşi exprime masculinitatea, etalându-şi cuceririle sexuale. Femeile îşi vor exagera feminitatea şi o vor folosi pentru a cuceri bărbaţii (Schultz, 1986).

*- Perioada de latenţă este cuprinsă între 6 şi 12 ani*.

 La începutul acestei perioade structurile majore ale personalităţii, id-ul, ego-ul si superego-ul, sunt în mare formate. Următorii cinci-şase ani reprezintă o perioadă de linişte, instinctul sexual este sublimat în activităţi şcolare, sport şi alte hobby-uri. Freud a fost criticat pentru lipsa de interes acordată acestei perioade, alţi teoreticieni considerând că etapa este una cu probleme şi conflicte proprii, implicând integrarea în grupul de prieteni şi adaptarea la mediul lărgit (Engler, 1999).

*- Stadiul genital* se caracterizează printr-un nivel matur al copilului din punct de vedere neurofiziologic şi dacă individul nu a dobândit vreo fixaţie majoră într-unul dintre stadiile anterioare acum se poate angaja într-o relaţie heterosexuală normală (Freud, 2001).

 Şi acum însă societatea impune norme privind exprimarea sexuală, pe care adolescentul trebuie să le respecte, dar conflictul este minimizat prin utilizarea sublimării. Energia sexuală a vârstei poate fi parţial satisfăcută prin urmărirea unor scopuri acceptate social, iar satisfacerea completă se realizează prin clădirea unei relaţii normale cu o persoană de sex opus. Într-o dezvoltare normală, tipul genital trebuie să îşi găsească satisfacţia în dragoste şi muncă.

**3.1.4. Evaluarea teoriei psihanalitice clasice**

Psihanaliza a avut o evoluţie sinuoasă, la apariţie a fost marginalizată, dar apoi a devenit foarte populară, pentru a fi din nou oarecum marginalizată în ziua de azi. Bos şi colaboratorii săi consideră că marginalizarea psihanalizei a avut două cauze principale: o primă cauză este nivelul de dezvoltare a ştiinţei şi a culturii în general în Viena anilor 1900; o altă cauză este chiar Freud, care a îndepărtat treptat toţi colaboratorii care nu se încadrau standardelor impuse de el sau care nu respectau indicaţiile sale (aşa cum s-a întâmplat cu Stekel, Jung sau Adler) (Bos şi colab., 2005).

Teoria lui Freud a generat numeroase cercetări empirice şi încercări de testare a conceptelor propuse, însă nu toate au putut fi validate experimental. De exemplu, în lumina cercetărilor moderne de embriologie, biologie sau anatomie este greu să vedem femeia ca un mascul castrat şi este greu să atribuim invidiei de penis dezvoltarea mai redusă a superego-ului şi viziunea negativă asupra propriului corp.

 Nammill (2005) susţine că vocabularul folosit de Freud este prea specializat şi cu o logică înşelătoare, greu de înţeles pentru neiniţiaţi; sexualitatea ar fi un concept inconsistent; cu toate că Freud o pune în legătură cu inconştientul şi apoi cu id-ul, legătura nu este clară.

Printre criticile generale adresate teoriei psihanalitice (Engler, 1999, Schultz, 1986) se numără :

* metoda de cercetare preponderentă (studiul de caz) – are limite serioase ce ţin de controlul variabilelor şi de imposibilitatea replicării în condiţii controlate;
* natura datelor culese – Freud realiza notiţe privind desfăşurarea şedinţelor la câteva ore după terminarea acestora, este posibil ca el să fi fost selectiv în reactualizare, iar dacă totuşi ar fi fost exact este imposibil de verificat acest lucru;
* este imposibil să se determine validitatea povestirilor pacienţilor, Freud a încercat de puţine ori să verifice povestirile clienţilor, prin urmare datele ar putea fi din start incomplete şi inexacte;
* eşantioanele mici şi nereprezentative;
* modul de analiză a datelor, prea subiectiv, pentru că Freud nu a explicat complet procedura şi pentru că datele nu au fost cuantificate, semnificaţia lor statistică nu poate fi stabilită (este o critică pe care o vom mai întâlni şi la alte teorii ale personalităţii);
* accentul prea mare pus pe forţele biologice, în calitate de modelatoare ale personalităţii, unii critici afirmă că fiinţa umană dispune de mai multă voinţă liberă decât sugerează Freud;
* viziunea degradantă asupra femeilor – faptul că femeile suferă de invidia de penis şi că superego-ul lor este inferior dezvoltat.

Cele mai multe critici se leagă de accentul pus de Freud pe sexualitate, exprimarea sau reprimarea instinctului sexual pare a fi cheia tuturor faptelor, bune sau rele. Deşi mai târziu Freud a adăugat instinctele morţii, acestea s-au dovedit a fi doar încă una dintre ideile sale controversate. Cu toate acestea, recunoaştem că de fapt o mare parte a comportamentelor noastre sunt determinate într-o anumită măsură de instinctul sexual. Reclamele diferitelor produse conţin imagini sexuale sau legate indirect de ideea de sex, filmele şi programele de televiziune au priză mai mare dacă aduc în discuţie sexul, industria modei încearcă să realizeze un echilibru între ceea ce se vede şi ceea ce ar trebui să se ghicească, propriul comportament este ghidat zi de zi de „jocul împerecherii” (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>). Meritul lui Freud este de a se fi ridicat deasupra timpului său, ceea ce personalităţi precum Charcot nu au reuşit.

 Alte critici se leagă de conceptul de *inconştient*. Behavioriştii şi umaniştii afirmă de exemplu că problemele care pot fi atribuite inconştientului sunt de fapt mult mai puţine decât credea Freud, iar inconştientul nu este un rezervor de instincte reprimate. Cognitivştii nu consideră inconştientul ca un loc în sistemul psihic, ci ca proprietate a unor procese de prelucrare a informaţiei.

 Există însă şi concepte care au rezistat. Printre ele se numără descrierile tipului oral şi anal de personalitate sau constatarea că mare parte a psihopatologiei se datorează dorinţelor agresive sau sexuale inconştiente. Unele dintre concepte au putut fi definite operaţional, ca de exemplu represia (tendinţa mai puternică de a uita evenimentele cu conţinut neplăcut decât pe cele cu conţinut plăcut). Pe de altă parte însă cele mai multe concepte freudiene nu se pretează la operaţionalizări, pentru că ar duce la interpretări greşite şi supra-simplificări ale teoriei.

 Psihologia cognitivă actuală, bazată pe lingvistica generativă şi teoria informaţiei, poate să ofere un cadru care să asimileze teoria psihanalitică, de vreme ce aceasta se ocupă de probleme precum reprezentarea, acordarea de semnificaţii, stocare, reactualizare şi transformare a informaţiilor.

Cu toate criticile aduse, nu putem să negăm impactul lui Freud asupra dezvoltării psihologiei în general. Freud nu a schimbat obiectul psihologiei (a înlocuit doar un element psihic – conştiinţa – cu un alt element - inconştientul), dar l-a redimensionat. Deşi obiectul psihologiei rămâne viaţa interioară, modul în care este concepută interioritatea psihică, complexitatea acesteia şi a metodei de investigare îl delimitează pe Freud de contextul orientărilor care consideră viaţa psihică internă ca obiect al psihologiei (Zlate, 1996). Psihanaliza este considerată de unii autori ca fiind abordarea cea mai coerentă şi satisfăcătoare intelectual (Solms, 2004). Într-o perioadă când omul era considerat raţional, el a arătat cât de mult din comportamentul nostru se datorează forţelor biologice. În timp ce lumea considera rolurile bărbatului şi ale femeii ca fiind date de Dumnezeu, el a subliniat cât de mult depind îndeplinirea acestor roluri de dinamica familială.

**3.2. Abordarea neopsihanalitică**

 Deşi a avut un grup de discipoli apropiaţi, era destul de evident faptul că ideile extremiste ale lui Freud vor determina la un moment dat îndepărtarea unora dintre ei. Unii dintre colaboratorii apropiaţi s-au delimitat de psihanaliza tradiţională, ortodoxă, întemeindu-şi propriile şcoli de gândire. Este cazul lui Carl Jung, Alfred Adler, Karen Horney sau Erich Fromm, toţi îndatoraţi psihanalizei, dar fiecare reacţionând diferit la ideile mentorului lor şi atrăgându-şi la rândul lor adepţi. Deşi şcolile de gândire propuse de aceştia diferă ca fundament teoretic sau modalitate de lucru, vom grupa teoriile lui Jung, Adler, Horney şi Fromm sub termenul *neopsihanaliză*, deoarece ei s-au opus viziunii lui Freud asupra instinctelor ca motivatori primari, prezentând o imagine mai optimistă a naturii umane, considerând personalitatea mai mult un produs al mediului decât al forţelor psihologice moştenite.

**3.2.1. Psihologia analitică**

**3.2.1.1. Carl Gustav Jung (1875-1961) – date biografice**

S-a născut în 1875 în Elveţia, fiind unicul copil supravieţuitor al unui pastor de ţară sărac. Şi-a respectat tatăl cu toate că a avut dificultăţi de comunicare cu el, mai ales în privinţa religiei, care a constituit o majoră preocupare pentru Jung de-a lungul vieţii. Deşi a fost foarte apropiat de tatăl său, l-a considerat slab şi fără autoritate. Mama sa era în schimb figura autoritară, deşi avea o serie de probleme emoţionale care o făceau să aibă un comportament fluctuant, iar ca rezultat băiatul a început să nu se încreadă în femei, sentiment de care s-a debarasat cu greu. Mama lui era neatractivă şi grasă, ceea ce explică parţial de ce Jung a respins ideea lui Freud că fiecare băiat simte o dorinţă sexuală pentru mama sa.

 Nesatisfăcut de credinţa în care a fost crescut, a căutat soluţii alternative, care s-au reflectat în construcţia sa teoretică. Şi-a descris copilăria ca fiind singuratică şi pe el ca un introvertit, adesea se juca singur şi construia figurine de lemn care să îi ţină companie, lunga perioadă de singurătate găsindu-şi expresia în teorie. La Jung, maturitatea nu va fi exprimată în capacitatea de a stabili relaţii interpersonale, ci în integrarea sau echilibrul sinelui (Engler, 1999).

 Bolile repetate din copilărie i-au oferit timpul necesar pentru a explora domenii care nu erau studiate la şcoală, dar în mod ciudat starea lui de sănătate s-a îmbunătăţit brusc atunci când l-a auzit pe tatăl lui discutând cu un prieten, tatăl întrebându-se retoric „Oare ce se va alege de băiat dacă nu îşi poate câştiga existenţa?”. Speculaţiile în ceea ce priveşte o posibilă psihoză de care Jung ar fi suferit în copilărie continuă până în ziua de azi.

 Din motive financiare, a ales să studieze medicina, dorind să se specializeze în chirurgie, până când a găsit un text al unui neurolog german, care descria psihiatria ca fiind invariabil subiectivă, ceea ce a provocat interesul lui Jung, psihiatria putea să i ofere cheia către unele din visele, misterele şi întâmplările ciudate pe care încercase de mic să le înţeleagă. Prima slujbă a avut-o la un spital de boli mintale din Zurich, unde a lucrat cu Eugen Bleuler, un cunoscut psihiatru care a introdus termenul *schizofrenie.* Ulterior a devenit lector al Universităţii din Zurich şi a început practica privată.

 L-a întâlnit pentru prima dată pe Freud în 1907, după o perioadă scurtă de corespondenţă, timp în care au devenit foarte impresionaţi unul de altul. Întâlnirea lor a pus bazele unei relaţii intense, personale şi profesionale, Freud văzând în Jung un moştenitor şi privindu-l cu o dragoste paternă. Când a fost fondată Societatea Internaţională de Psihanaliză, Jung a fost ales, cu aprobarea lui Freud, primul ei preşedinte.

 După vizita pe care au realizat-o împreună în Statele Unite, relaţia a început să se deterioreze, Jung exprimând tot mai des puncte de vedere opuse celor ale mentorului său. În 1913, ruptura a fost definitivă şi ambii au intrat într-o perioadă de criză psihică Motivul principal al rupturii a fost accentul prea mare pus de Freud pe sexualitate, în timp ce Freud considera procesele intelectuale superioare şi experienţele emoţionale semnificative ca fiind substitute ale sexualităţii, pentru Jung sexualitatea era mai degrabă ceva simbolic (Mayes, 2005). Freud a ieşit din criză analizându-şi visele şi dezvoltând nucleul teoriei sale cu privire la personalitate, Jung a procedat în acelaşi fel, analizând visele şi fantasmele, înfruntându-şi inconştientul

 Jung şi-a dezvoltat propria şcoală de gândire, cunoscută sub numele de *psihologie analitică.* A scris mult, iar teoria sa acoperă o arie largă de preocupări, cum ar fi religiile orientale, mitologia sau alchimia, considerate de Jung esenţiale pentru psiholog şi pentru înţelegerea forţelor misterioase ale inconştientului. Unele critici au afirmat că teoriile lui au cultivat rasismul, că Jung era antisemit şi pronazist, iar aceste critici continuă în ciuda sentimentelor exprimate de Jung în corespondenţa sa. Totuşi, psihologia analitică a atras o mulţime de adepţi, iar cărţile sale au devenit celebre.

**3.2.1.2. Structura personalităţii**

Una dintre primele surse de conflicte cu Freud a fost natura libido-ului, Jung neputând să conceapă că libido-ul este doar energie sexuală, el considerând termenul în două accepţiuni: una mai largă, ca o energie nediferenţiată, difuză, a vieţii şi una mai restrânsă, ca energie psihică, susţinătoare a psyche-ului (psyche – termen jungian pentru personalitate). Prin intermediul acestei energii psihice sunt îndeplinite activităţi ca percepţia, gândirea etc. Atunci când o mare cantitate de energie psihică este investită într-o idee sau sentiment, acestea pot să influenţeze persoana. Cantitatea de energie concentrată astfel este numită de Jung *valoare* (Schultz, 1986)*.* Energia psihică nu este însă separată de energia fizică, utilizată de corp pentru a-şi realiza funcţiile fiziologice, iar cele două tipuri de energii se pot transforma una în alta.

Jung a văzut structura personalităţii ca o reţea de sisteme interconectate (ego-ul, inconştientul personal, inconştientul colectiv), al căror scop este armonia, structură pe care noi o vom prezenta în continuare (Engler, 1999).

*a) Ego-ul*

 Spre deosebire de Freud, care considera că mare parte a ego-ului este inconştientă, pentru Jung ego-ul este partea conştientă, partea din psyche care selectează gândurile, percepţiile şi amintirile care pot să intre în conştient, ego-ul este responsabil de sentimentele de identitate şi continuitate, este cel care dă stabilitate modului în care ne percepem. Cu toate acestea, după Jung, nu ego-ul este principalul centru al personalităţii.

 Percepţiile şi gândurile noastre conştiente sunt determinate în mare parte de orientarea libido-ului (spre lumea externă sau spre interior), sau altfel spus de orientarea extravertă sau introvertă. Fiecare are abilităţi pentru ambele orientări, însă una va deveni cea dominantă (Jung nu a fost foarte clar care sunt motivele) şi comportamentul persoanei va fi apoi ghidat de ea. Orientarea non-dominantă nu dispare însă ci devine parte a inconştientului personal, de unde va fi în continuare capabilă să influenţeze comportamentul (Schultz, 1986

 La scurt timp după ce a făcut această delimitare privind orientarea spre interior sau exterior a persoanelor, Jung şi-a dat seama că nu este de ajuns pentru a explica diferenţele dintre oameni şi a dezvoltat un nou sistem de clasificare, în interiorul primului, bazat pe funcţiile psihologice, identificând patru funcţii ale psyche-ului: gândirea, emoţia, simţul şi intuiţia. Primele două sunt grupate împreună, fiind considerate funcţii raţionale, pentru că implică realizarea de judecăţi şi evaluări (gândirea în termeni de adevărat sau fals, iar emoţia în termeni de plăcut sau neplăcut). Simţul şi intuiţia sunt grupate ca funcţii iraţionale, ele nu evaluează experienţele, ci doar le trăiesc. Simţul reproduce o experienţă, la fel cum o fotografie reproduce un obiect, intuiţia nu apare pe baza stimulării externe, ci este mai degrabă o bănuială a existenţei unui obiect. Una dintre cele două funcţii (raţională sau iraţională) devine dominantă, celelalte fiind scufundate în inconştientul personal, iar în interiorul perechii doar o funcţie poate fi dominantă.

 Cele două orientări (introversia şi extraversia) şi cele patru funcţii interacţionează, dând naştere unui număr de opt tipuri psihologice (Jung, 1994):

* + tipul gânditor extravertit – trăieşte după reguli foarte stricte, tinzând să îşi reprime emoţiile şi căutând să fie obiectiv în toate aspectele vieţii;
	+ tipul emoţional extravertit – reprimă gândirea, se conformează valorilor şi tradiţiilor pe care le-a învăţat, este foarte sensibil la opiniile altora;
	+ tipul simţitor extravertit – se concentrează asupra plăcerii şi fericirii, căutând continuu noi senzaţii şi experienţe, este foarte adaptabil şi orientat spre realitate;
	+ tipul intuitiv extravertit – foarte bun în afaceri şi politică, este creativ şi atras de ideile noi;
	+ tipul gânditor introvertit – nu se înţelege bine cu ceilalţi, are dificultăţi în a-şi comunica ideile şi apare ca fiind rece în relaţiile cu alţii;
	+ tipul emoţional introvertit – pare misterios şi inaccesibil, tinzând să fie liniştit, modest, copilăros, acordând puţină importanţă sentimentelor celorlalţi;
	+ tipul simţitor introvertit – este iraţional, detaşat de lumea reală, pe care o priveşte cu amuzament şi bunăvoinţă;
	+ tipul intuitiv introvertit – se concentrează atât de puternic spre lumea internă încât are puţin contact cu realitatea, sunt văzuţi ca ciudaţi şi excentrici.

*b) Inconştientul personal*

 Este locul unde s-au adunat percepţiile, gândurile, sentimentele care au fost ignorate (conştientul având o limită a numărului de elemente cu care poate lucra simultan), dar care pot fi uşor recuperate. Inconştientul personal include de asemenea experienţele personale care au fost reprimate, ele sunt accesibile conştiinţei, iar când suntem conştienţi de ele trecem printr-o experienţă dureroasă. Experienţele sunt grupate în unităţi numite de Jung *complexe*, care sunt grupuri organizate de gânduri, sentimente şi amintiri cu privire la un anumit concept. Complexul are *putere de constelaţie*, pentru că atrage experienţele similare, interpretându-le conform structurii pe care deja o are (într-un mod similar schemelor cognitive), şi poate fi conştient, parţial conştient sau inconştient (Jung, 2005).

*c) Inconştientul colectiv*

În timp ce inconştientul personal este unic pentru individ, inconştientul colectiv este împărtăşit, iar Jung s-a referit la el folosind termenul de *transpersonal,* în sensul că se extinde dincolo de persoană. Este cel mai inaccesibil nivel al psyche-ului şi conţine potenţialităţi pe care toţi le împărtăşim ca membri ai speciei umane, fiind un depozit al experienţelor ancestrale, trăim în grupuri, dezvoltând anumite forme de viaţă de familie, în care fiecare are anumite roluri (deşi aceste roluri pot să difere de la o cultură la alta), împărtăşim anumite emoţii cum ar fi bucuria, tristeţea sau mânia (deşi modul în care acestea sunt exprimate poate din nou să difere), toate fiinţele umane dezvoltă anumite limbaje, dar conceptele şi simbolurile exprimate prin limbaj sunt aceleaşi. Prin urmare anumite arhetipuri şi simboluri apar în mod repetat, părând să aibă înţelesuri similare. Existenţa inconştientului colectiv poate fi demonstrată prin vise, fantezii sau mitologie (Jung, 2003).

Experienţele ancestrale conţinute de inconştientul colectiv sunt exprimate în forma *arhetipurilor,* ele au fost imprimate în psyche pentru că au fost repetate de nenumărate ori, de nenumărate persoane. Arhetipurile nu sunt amintiri pe deplin dezvoltate, ci sunt mai degrabă predispoziţii care aşteaptă apariţia unui eveniment real din viaţa persoanei pentru a se clarifica. Ele sunt tendinţe de bază, elementare, ale personalităţii umane, care produc tipare specifice de gândire, comune întregii specii umane. Ele nu pot fi cunoscute direct, ci prin intermediul viselor, viziunilor, halucinaţiilor sau miturilor (Kesson, 2003).

 Care sunt cele mai importante arhetipuri descrise de Jung?

*- Persona* se referă la rolul social pe care fiecare îl îndeplineşte în societate şi la înţelegerea acestuia, cuvântul având originea în latinescul *persona*, care desemna în teatrul grec antic masca pe care actorii o purtau în timpul pieselor. Persona reprezintă un compromis între identitatea reală a individului şi identitatea sa socială, asigurându-i pe ceilalţi că noi cunoaştem regulile vieţii sociale (Mayes, 2005). Persona mediază între individ şi lumea externă, neglijarea dezvoltării personei crescând riscul de a deveni asocial, iar identificarea completă cu persona ducând la anularea identităţii şi blocarea dezvoltării personalităţii.

*- Umbra* circumscrie gândurile şi sentimentele nesociale, instinctele animalice, primitive, precum şi caracteristicile pe care nu le acceptăm, este opusul personei, pentru că se referă la dorinţe care sunt incompatibile cu standardele sociale şi personalitatea ideală. Poate fi descrisă ca „diavolul din interior”, personalitatea fiind incompletă fără ea, dar impulsurile sale pot fi sublimate şi canalizate spre rezultate pozitive. Din acest punct de vedere, chiar Jung recunoştea că umbra ca şi concept se aseamănă destul de mult cu acela de inconştient (personal) propus de Freud, deoarece include comportamentele pe care le considerăm „rele”. Faţă de inconştientul descris de Freud, umbra mai conţine funcţii insuficient dezvoltate şi comportamente acceptate social, dar care ne pot pune la un moment dat în pericol (Mayes,2005). Înfruntarea umbrei (ceea ce a făcut Jung când a ajuns la maturitate) creează oportunitatea unei existenţe plină de satisfacţii şi facilitează realizarea „întregului” (vezi secţiunea următoare).

*- Anima şi animus* exprimă faptul că fiecare individ are caracteristici şi ale celuilalt sex, nu numai din punct de vedere biologic, dar mai ales psihic. Jung considera că există o diferenţă clară între psihologia feminină şi cea masculină şi că este important ca fiecare sex să aibă caracteristici ale sexului opus, pentru a se evita apariţia unei personalităţi dezechilibrate. *Anima* este arhetipul feminin al psyche-ului masculin, iar *animus* este partea masculină a psyche-ului feminin, anima/animus conţinând experienţele ancestrale cu privire la celălalt sex (Jung, 2005). În 1992, într-o analiză feministă a teoriei lui Jung, Romaniello vorbea despre conceptul de *androginie,* care se referă la prezenţa în individ atât a caracteristicilor feminine cât şi a celor masculine şi la capacitatea de a realiza ambele potenţiale (apud Engler, 1999).

*- Sinele* este arhetipul central în concepţia lui Jung, dar înţelesul termenului este altul decât cel uzual. Sinele reprezintă năzuinţa pentru unitate a componentelor personalităţii, fiind cel care armonizează şi organizează celelalte arhetipuri şi modalităţile lor de exprimare. În funcţie de situaţie, sinele determină comportamente acceptate social la muncă (persona), comportamente scandaloase la o petrecere (umbra) şi aşa mai departe (Jung, 2005). Prin urmare sinele, mai degrabă decât ego-ul, reprezintă adevăratul centru al personalităţii şi dezvoltarea lui constituie scopul vieţii, sinele nu se poate totuşi dezvolta până când celelalte subsisteme ale personalităţii nu sunt dezvoltate (asta se întâmplă în perioada adultă mijlocie). Realizarea sinelui este plasată în viitor, dar este rareori atinsă, Jung considerând că *mandala*, cercul magic, simbol găsit în mai multe culturi, este un simbol al sinelui.

 **3.2.1.3. Evaluarea teoriei lui Jung**

Aceleaşi critici adresate lui Freud cu privire la datele folosite şi metoda de cercetare aleasă (studiul de caz) pot fi adresate şi lui Jung. Datele lui nu s-au bazat pe observarea obiectivă, nu au fost colectate în manieră controlată şi sistematică. Ca şi Freud, nu a realizat înregistrări ale povestirilor pacienţilor şi nici nu a încercat să verifice acurateţea acestora. Eşantioanele au fost mici şi nereprezentative (Schultz, 1986). Analiza datelor a fost subiectivă, Jung neexplicând procedura de lucru, ca şi Freud.

 Cercetări experimentale ulterioare au reuşit să confirme unele dintre supoziţiile lui Jung, cele mai multe astfel de cercetări s-au concentrat asupra introversiei şi extraversiei, utilizând instrumentul *Myers-Briggs Type Indicator* sau alte instrumente asemănătoare. Astfel de cercetări au arătat de exemplu că introvertiţii preferă meseriile în care contactul cu ceilalţi este limitat, iar extravertiţii caută slujbe care presupun interacţiuni sociale (Schultz, 1986).

 Conceptul de realizare a sinelui a anticipat munca altor teoreticieni ai personalităţii (Abraham Maslow), iar considerarea vârstei mijlocii ca vârstă a crizelor a fost un punct de vedere îmbrăţişat şi de Maslow, Erik Erikson sau R. Cattell.

 Remarcabile sunt afirmaţiile lui Jung în ceea ce priveşte educaţia şi rolul acesteia, după Jung, relaţia profesor-elev este una arhetipală, în care profesorul este *bătrânul înţelept.* Scopul educaţiei trebuie să fie în primul rând dezvoltarea psihologică, morală şi politică a elevilor, şi abia apoi dobândirea de cunoştinţe, deoarece educaţia nu se confundă cu intelectualismul. Educaţia are prin urmare o dimensiune spirituală, îndeplinind o funcţie terapeutică (Mayes, 2005).

 În ciuda acceptării unor idei specifice ale lui Jung, mare parte a teoriei lui nu a fost îmbrăţişată de psihologie, fiind chiar ignorată sau respinsă. Unul dintre posibilele motive este stilul dezlânat, alambicat, în care scria Jung. Un alt motiv ar fi lipsa sistematizării teoriei şi apelul constant la supranatural, ocultism şi religie. Dovezi mitologice şi din alchimie nu au avut priză într-un moment în care ştiinţa susţinea că singurele modalităţi legitime de cunoaştere sunt raţionamentul şi ştiinţa.

**3.2.2. Psihologia individuală**

 Datorită faptului că era în mod special interesat de unicitatea persoanei, Alfred Adler a ales termenul *psihologie individuală* pentru a descrie concepţia sa cu privire la personalitatea umană. Individul, sublinia Adler, este indivizibil şi trebuie studiat ca un întreg, personalitatea conturându-se în funcţie de mediul social şi de interacţiunile la care individul participă. Oamenii sunt fiinţe sociale şi culturale, fiind motivaţi de interese sociale, problemele lor esenţiale fiind de natură socială, sexul nu mai constituie factorul determinant şi conştientul devine centrul personalităţii. Departe de a fi controlaţi de forţe pe care nu le înţeleg şi nu le controlează, oamenii încearcă să îşi direcţioneze dezvoltarea şi nu sunt răi de la natură, oricare ar fi greşelile lor, acestea se datorează concepţiei greşite asupra vieţii, ei se pot schimba şi pot fi fericiţi, pentru că trecutul este mort, afirma Adler.

**3.2.2.1. Alfred Adler (1870-1937) – date biografice**

S-a născut în 1870, într-o suburbie a Vienei, al doilea din cei şase copii ai unui comerciant de succes. A suferit de rahitism în copilărie, ceea ce l-a împiedicat să umble normal până la vârsta de patru ani, când era să moară din cauza unei pneumonii şi s-a hotărât să devină medic. A fost mult răsfăţat mai ales de mama lui, dar a fost „detronat” de venirea pe lume a unui nou frate şi a devenit foarte apropiat de tatăl său. Este unul dintre motivele pentru care a respins existenţa complexului Oedip. În copilărie l-a invidiat foarte mult pe fratele său şi pe ceilalţi copii din vecinătate pentru starea lor bună de sănătate şi pentru forţa pe care o vedea la ei. A încercat să compenseze aceste lucruri implicându-se foarte mult în activităţile desfăşurate împreună cu ei şi treptat a dobândit o stimă de sine ridicată şi o mare dorinţă de a se afla în compania altora (Schultz, 1986).

A absolvit medicina la Universitatea Viena în 1895 şi şi-a început cariera ca oftalmolog, dar a trecut repede la medicină generală. Cabinetul său era amplasat în apropierea unui parc de distracţii şi ca urmare mulţi dintre clienţii săi erau oameni de circ, s-a sugerat că puterile şi slăbiciunile neobişnuite ale acestora l-au condus pe Adler la teoria sa privind inferioritatea de organ şi compensarea ei (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

Simţindu-se neajutorat pentru că nu putea să prevină moartea, mai ales a tinerilor, a trecut la psihiatrie şi în 1902 a fost invitat să se alăture întâlnirilor care aveau loc la casa lui Freud o dată pe săptămână, pentru a discuta despre nou apăruta psihanaliză. Freud şi Adler au colaborat îndeaproape, dar relaţia lor nu a fost una foarte strânsă (Freud chiar a afirmat o dată că Adler îl plictisea), dar nici Adler nu a fost cu adevărat unul dintre discipolii lui Freud. După ce a scris câteva lucrări privind inferioritatea de organ (compatibile cu teoria lui Freud), a scris o lucrare privind instinctul de agresivitate (lucrare pe care Freud nu a aprobat-o) şi apoi una despre sentimentele de inferioritate ale copiilor, lucrare care sugera că noţiunile sexuale ale teoriei lui Freud ar trebui luate mai degrabă în sens metaforic. Deşi Adler era preşedintele Societăţii vieneze de psihanaliză, şi-a continuat criticile la adresa psihanalizei clasice şi în cele din urmă a tăiat legăturile cu aceasta, întemeind în 1912 Societatea de psihologie individuală. Freud a fost foarte ostil acestei mişcări şi l-a numit pe Adler un „pigmeu” pe care el, Freud, l-a făcut mare, Adler nu s-a lăsat mai prejos, afirmând că nu a învăţat nimic de la Freud în timpul cât au colaborat, după 20 de ani continua să descrie psihanaliza ca fiind o mizerie (Ansbacher, 2004).

În timpul primului război mondial, Adler a servit ca medic în armata austriacă, mai întâi pe frontul rusesc şi apoi într-un spital de copii, conştientizând ororile războiului şi că dacă omenirea vrea să supravieţuiască trebuie să îşi schimbe mentalitatea, Adler începe să se preocupe de teoria intereselor sociale, după război se implică în proiecte de consiliere a copiilor în clinicile din Viena.

În 1926 a fost invitat să ţină o serie de prelegeri în Statele Unite, şi treptat petrece din ce în ce mai mult timp în această ţară. După o serie de 56 de conferinţe în Scoţia, Adler moare în 1937, în urma unui atac de cord.

**3.2.2.2. Personalitatea; dezvoltarea stilului de viaţă**

 Alfred Adler postulează o singură forţă care stă în spatele comportamentelor umane, când teoria adleriană a ajuns la maturitate, această forţă motivatoare a fost numită *căutarea perfecţiunii* sau *dorinţa de perfecţiune* şi se referă la dorinţa comună oamenilor de a-şi îndeplini potenţialul, de a se apropia din ce în ce mai mult de idealul fixat. Cuvântul perfecţiune nu trebuie să inducă aici în eroare, el având sensul de a fi competent în ceea ce faci. Ideea este foarte similară cu aceea mai cunoscută a autoactualizării (Maslow) sau cu aceea de realizare a sinelui (Jung). Dorinţa de perfecţiune este înnăscută, motivaţia esenţială în viaţă nu este aceea de a reduce tensiunea şi a restabili echilibrul, ci aceea de a trece de la inferior la superior, de la minus la plus, de aceea Adler mai numeşte dorinţa de perfecţiune şi dorinţă de superioritate. Modul în care individul realizează acest lucru depinde de cultura în care trăieşte, de istoria unică de viaţă şi de stilul de viaţă.

 Dorinţa de perfecţiune apare pentru că apartenenţa la specia umană determină dezvoltarea *sentimentelor de inferioritate*, comune tuturor fiinţelor umane. Aceste sentimente nu sunt semne de slăbiciune sau de anormalitate şi pentru că ele stau la baza dorinţei de perfecţiune putem afirma că sunt de fapt forţa motrice a personalităţii. Eforturile pe care le depunem, rezultatele pe care le atingem, acestea sunt doar încercări de a compensa inferiorităţile noastre reale sau imaginare. De vreme ce fiecare individ are probleme, deficienţe, inferiorităţi de diferită natură, Adler considera că personalitatea poate fi descrisă prin ceea ce individul face (sau nu face) pentru a trece peste aceste probleme, altfel spus de modul prin care el compensează inferiorităţile. Ideea joacă un rol deosebit de important în psihologia individuală (Schultz, 1986).

 Procesele de compensare încep încă din copilărie, copiii sunt prin natura lor mai mici, mai slabi, mai puţin competenţi social şi intelectual decât adulţii din jur. Adler sugera că dacă privim cu atenţie jucăriile şi jocurile copiilor observăm că toate au un lucru comun: dorinţa de a deveni adulţi – care devine astfel compensarea. Prin această experienţă trec toţi indivizii, fiind necesară şi benefică, pentru că oferă energie dorinţei de perfecţiune, de dezvoltare.

 Dacă însă individul nu reuşeşte să-şi învingă sentimentele de inferioritate şi este copleşit de acestea apare complexul de inferioritate, definit de Adler ca incapacitate de a face faţă dificultăţilor vieţii. Complexul de inferioritate poate să aibă surse diferite în copilărie: inferioritatea de organ, răsfăţul sau neglijarea.

a) Adler şi-a început construcţia teoretică luând în calcul *inferioritatea de organ* – faptul că fiecare individ are o parte anatomică mai slabă sau mai puternică (unii au inimile mai slabe, alţii au probleme pulmonare sau renale) – remarcând în acelaşi timp că indivizii răspund acestor inferiorităţi recurgând la compensare (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>), aşa cum şi Adler făcuse în copilărie sau cum făcuseră oamenii de circ. Modul în care fiecare alege modalităţile de compensare determină şi dezvoltarea personalităţii. Inferiorităţile organice pot să ducă la realizări artistice sau atletice de excepţie, dar pot să ducă de asemenea la complexe de inferioritate, dacă nu sunt compensate corespunzător. Trebuie să subliniem că nu inferioritatea organică propriu-zisă, ci percepţia acesteia şi ceea ce individul face pentru a o compensa poate să ducă sau nu la apariţia sentimentelor de inferioritate (Ansbacher, 2004).

 b) *Răsfăţul* poate să ducă de asemenea la dezvoltarea complexului de inferioritate, mulţi copii sunt învăţaţi că pot să primească orice fără să ofere nimic, dorinţele lor fiind literă de lege. Copiii răsfăţaţi vor avea puţine sentimente sociale şi vor fi foarte nerăbdători în relaţiile cu ceilalţi (Schultz, 1986). Un posibil efect este că ei nu vor şti să facă faţă singuri obstacolelor şi nu vor învăţa moduri noi de relaţionare cu ceilalţi, şi ca urmare se dezvoltă complexul de inferioritate.

 c) *Efectele neglijării* sunt aceleaşi, dar procesul este mai direct, copiii neglijaţi învaţă să se simtă inferiori pentru că zi de zi li se spune că nu sunt buni de nimic, învaţă să fie egoişti pentru că nu au încredere în nimeni.

 Indiferent de sursa sentimentelor de inferioritate, s-ar putea ca încercările individului de compensare să ducă de fapt la o supracompensare, la dezvoltarea *complexului de superioritate.* Acesta presupune o părere pozitivă exagerată despre propriile abilităţi şi realizări.

 Reamintim că Adler acorda importanţă deosebită dorinţei de perfecţiune, înţeleasă în sensul de realizare a întregului, de împlinire. Prin urmare scopurile pe care oamenii le urmăresc nu există în realitate, ci ca potenţialităţi, de aceea Adler consideră că idealurile umane sunt fictive (de exemplu putem să credem că toţi oamenii se nasc egali), iar acestea vor influenţa modul în care gândim şi acţionăm. De exemplu, o persoană care crede că va fi răsplătită în Rai pentru modul în care şi-a trăit viaţa se va comporta în concordanţă cu această credinţă. Astfel apare ideea *finalismului ficţional*, care afirmă că idealurile fictive ne ghidează acţiunile (Engler, 1999).

 Privitor la personalitate menţionăm că Adler a fost foarte mult influenţat de scrierile lui Jan Smuts, un filosof sud-african, care susţinea că pentru a înţelege oamenii este nevoie să îi luăm în considerare ca un întreg, în contextul mediului lor fizic şi social (abordarea se numeşte *holism*). Acesta este motivul pentru care Adler şi-a denumit propria abordare a personalităţii *psihologie individuală* (Gold, 2005). În loc să vorbească despre personalitate în termeni tradiţionali (structură, dinamică, trăsături etc.), el a preferat să vorbească despre stilul de viaţă, înţelegând prin acesta modul în care fiecare îşi trăieşte viaţa, îşi rezolvă problemele şi îşi dezvoltă relaţii interpersonale, cu alte cuvinte modul în care fiecare încearcă să îşi satisfacă dorinţa de perfecţiune.

 Stilul de viaţă se cristalizează în jurul vârstei de cinci ani şi este dificil de modificat mai târziu, devenind cadrul prin intermediul căruia vor fi interpretate şi efectuate comportamentele. Aparent este vorba despre un paradox, afirmam că Adler considera că trecutul nu determină prezentul şi că de fapt idealurile sunt cele care „trag” fiinţa umană spre acţiune.

 În scrierile sale, Adler a utilizat ca şi termeni echivalenţi pentru stilul de viaţă termeni precum personalitate, individualitate sau sine. Indiferent de termenii folosiţi, el şi-a exprimat credinţa că stilul de viaţă (sinele) este creat de individ, acesta îşi formează propriul sine şi nu acceptă pasiv experienţele copilăriei. Mai importante decât experienţele sunt atitudinile persoanei faţă de ele. Nici ereditatea, nici mediul nu determină personalitatea, ci modul în care persoana interpretează aceste influenţe constituie baza pentru construirea creativă a atitudinii faţă de viaţă – deşi Adler nu a fost foarte clar în a explica acest lucru (Schultz, 1986). Rolul conştientului este deci foarte mare pentru Adler, care subliniază că oamenii au control asupra impulsurilor şi îşi creează propriul stil de viaţă.

Oamenii dispun aşadar de voinţă liberă, ceea ce le permite să îşi construiască stiluri de viaţă unice, în funcţie de influenţele cu care intră în contact. Adler distinge patru tipuri de personalitate sau stiluri de viaţă, pe baza cantităţii de energie pe care o deţin, primele trei fiind considerate deficitare:

*Tipul conducător* – este caracterizat încă din copilărie de tendinţa de a fi agresiv şi dominant, perfecţiunea reprezintă pentru ei puterea personală, iar energia cu care o urmăresc dă la o parte pe oricine stă în calea lor. Sunt incluşi aici sadicii, alcoolicii, dependenţii de droguri şi sinucigaşii;

*Tipul dependent –* este sensibil, dezvoltându-şi o carapace care să îi apere, dar trebuie să se sprijine pe alţii pentru a face faţă dificultăţilor vieţii, au cantităţi mici de energie şi devin astfel dependenţi, când sunt copleşiţi, dezvoltă tulburări precum fobiile, obsesiile şi compulsiile, anxietate generală, în funcţie de stilul de viaţă;

*Tipul evitativ –* are cel mai scăzut nivel de energie şi supravieţuieşte „evitând viaţa”, mai ales compania celorlalţi, când sunt împinşi până la limită, tind să devină psihotici, retrăgându-se în propria lume;

*Tipul util social –* este persoana sănătoasă, care are atât interese sociale cât şi nivele optime de energie.

Trebuie să menţionăm că Adler s-a opus oricărei încercări de clasificare a fiinţelor umane, propunând cele patru tipuri din raţiuni didactice şi subliniind că mai ales în domeniul clinic nu trebuie să facem greşeala de a încadra oamenii în categorii reciproc exclusive.

**3.2.2.3. Interesele sociale**

Sunt considerate de Adler ca având dublă natură: moştenită şi învăţată. Interesele sociale se bazează pe dispoziţii înnăscute, care trebuie îngrijite pentru a se dezvolta. Una dintre neînţelegerile pe care Adler a dorit să le evite a fost confundarea intereselor sociale cu o formă de extraversie, manifestarea intereselor sociale nu înseamnă neapărat a fi prietenos. Interesele sociale nu sunt exprimate în anumite tipuri de comportamente care trebuie practicate, ci într-un sens mai larg, de a considera plăcute familia, societatea, umanitatea, viaţa în general. Lipsa intereselor sociale este considerată de Adler ca fiind chiar definiţia bolii mintale, cei care nu reuşesc în viaţă (nevrotici, psihotici, copii cu probleme, perverşi, criminali, alcoolici) au de fapt o deficienţă a intereselor sociale, pentru ei, succesul înseamnă doar superioritate personală.

 Comunităţile sunt considerate indispensabile pentru dezvoltarea umană, iar traiul în comunitate aduce cu sine imperativul cooperării – esenţa intereselor sociale. Încă de la naştere copilul se află în situaţia de a colabora cu ceilalţi – în special cu mama, Adler accentuează rolul mamei ca primă persoană cu care copilul intră în contact, prin comportamentul pe care îl are, ea poate să încurajeze sau să înăbuşe dezvoltarea intereselor sociale ale copilului.

**3.2.2.4. Ordinea naşterii**

Adler este creditat ca fiind primul teoretician care a inclus, pe lângă părinţi şi ceilalţi adulţi, fraţii şi surorile în rândul celor care exercită influenţă asupra dezvoltării copilului. Mai mult decât atât, Adler a subliniat rolul ordinii naşterii copiilor ca factor care contribuie la conturarea stilului de viaţă, afirmând că personalităţile celui mai mare dintre copii, a celui mijlociu şi a celui mai mic sunt diferite şi din cauza experienţelor separate pe care aceştia le trăiesc ca membri ai familiei.

 *Copilul unic* are şanse mai mari să fie răsfăţat, pe de altă parte, dacă va fi abuzat, el trebuie să suporte povara de unul singur. Pentru că petrece mult timp în compania adulţilor se maturizează mai repede şi adoptă comportamente mature mai repede în viaţă.

 *Primul copil* îşi începe viaţa ca şi copil unic, având toată atenţia celorlalţi îndreptată asupra lui. Apariţia celui de-al doilea îl detronează de pe această poziţie şi la început se va lupta pentru a o redobândi, unii devenind neascultători şi rebeli, alţii devenind posaci şi retraşi. Pe de altă parte, sunt copii precoci, cu toate că sunt solitari şi mai conservatori decât ceilalţi copii ai familiei; sunt frecvent orientaţi spre trecut şi manifestă o grijă aparte pentru putere, care se poate manifesta prin dorinţa de a exercita autoritatea, de a-i conduce sau de a-i proteja pe ceilalţi (Engler, 1999). Primul copil are cele mai mari şanse de a deveni un copil problemă.

 *Al doilea copil* devine repede competitiv, încercând să îl depăşească pe cel mai mare. Cu toate că se întâmplă să reuşească, simte adeseori că întrecerea nu s-a terminat. Ceilalţi copii (al treilea, al patrulea) se vor asemăna mult cu al doilea copil, deşi ţinta lor pentru competiţie va fi alta.

 *Mezinul* are şansele cele mai mari să fie răsfăţatul unei familii cu mai mult de un copil, indiferent de numărul copiilor, mezinul are şi el şanse destul de mari pentru a deveni un copil problemă. Pe de altă parte, poate să simtă nivele foarte ridicate de inferioritate.

 În afara cronologiei stricte, o mare importanţă are diferenţa de vârstă dintre copii, dacă diferenţa dintre primul şi al doilea este mare, iar dintre al doilea şi al treilea este mică, atunci primul va fi *copilul unic*, al doilea *primul copil*, iar al treilea *al doilea copil* şi totodată *mezinul.* La fel de important este sexul copiilor, de exemplu o fată s-ar putea să nu îl considere pe fratele ei mai mare ca fiind cineva cu care să intre în competiţie, o fetiţă într-o familie cu mulţi băieţi poate fi percepută ca fiind *copil unic.*

 **3.2.2.5. Evaluarea teoriei lui Adler**

 În ceea ce îl priveşte pe Adler, puţine dintre datele deţinute de el (istorii ale unor cazuri) sunt disponibile. Metoda de culegere a datelor şi datele în sine sunt puse sub semnul întrebării, pentru aceleaşi motive ca şi în cazul lui Freud sau Jung.

Deşi teoria lui Adler este mai puţin spectaculoasă decât a lui Freud, cu sexualitatea sa, sau decât a lui Jung, cu mitologia, este probabil cea mai bine ancorată în realitate (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>). Multe dintre asumpţiile lui Adler au rezistat validării ştiinţifice, cele mai investigate fiind problematica viselor, interesele sociale şi ordinea naşterii. Cercetări efectuate de Greisers, Greenberg şi Harrison în 1972 au adus dovezi că visul poate să ajute indivizii în a face faţă situaţiilor care ameninţă persoana; cercetările privind interesele sociale au dus la dezvoltarea unor scale de măsurare (*The Social Interest Scale –* Crandall, 1981 sau *The Social Interest Index –* Greever şi colaboratorii, 1973) care au fost ulterior îmbunătăţite şi din care s-au dezvoltat forme noi; cu ajutorul acestora s-a încercat să se demonstreze de exemplu că persoanele care posedă nivele ridicate ale intereselor sociale sunt mai bine adaptate emoţional (apud Schultz, 1986).

 Cele mai multe cercetări au fost realizate în direcţia examinării influenţei ordinii naşterii. Primii născuţi sunt cei mai bine reprezentaţi printre persoanele realizate, obţinând în general nivele mai ridicate de realizare profesională, demonstrează Melillo într-un studiu din 1983. El a dorit să confirme ipoteza lui Zajonc conform căreia climatul intelectual al unei familii descreşte odată cu creşterea numărului de copii. Croake şi colaboratorii săi (1974) au arătat într-un studiu din 1974 că băieţii ca şi copii unici manifestă puţină grijă pentru sănătatea fizică, iar mezinii sunt sensibili, idealişti, cu puternice interese.

 Pe de altă parte, cele mai multe critici se învârt în jurul întrebării dacă teoria lui Adler este sau nu ştiinţifică. Psihologia de azi se orientează spre teorii ale căror concepte pot fi măsurate şi manipulate. Este greu de măsurat, de exemplu, dorinţa de perfecţiune, compensarea sau sentimentele de inferioritate.

 Alţi critici se întreabă dacă nu cumva teoria lui Adler nu este prea simplistă, chiar Freud afirmând că ideile şi tehnicile lui Adler puteau fi învăţate în două săptămâni, pentru că nu conţin nimic complex. În fine, unele dintre cele mai consistente comentarii se învârt în jurul ideii de stil de viaţă, care este considerat de unii un concept determinist, datorită modului în care se formează, iar de alţii unul care presupune libera voinţă, prin implicarea sinelui creator.

**3.2.3. Psihanaliza socială**

**3.2.3.1. Karen Horney (1885-1952)**

Cu toate că nu a fost un discipol direct al lui Freud, Horney a studiat psihanaliza clasică în compania unuia dintre cei mai fideli susţinători ai lui Freud. Acest lucru nu a împiedicat-o să renunţe curând la orientarea clasică, din cauza modului în care Freud portretiza femeile. Horney a fost una dintre primele susţinătoare ale feminismului, argumentând că psihanaliza se axează mai mult pe dezvoltarea bărbatului decât pe a femeii. Spre deosebire de Freud, care afirma că femeile manifestă invidie faţă de penis, Horney afirmă că de fapt bărbaţii sunt invidioşi pe femei, datorită capacităţii acestora de a da naştere copiilor. Cu timpul poziţia lui Horney a devenit mai elaborată, astfel încât în final există doar puţine elemente comune între cele două teorii.

 Teoria lui Horney a fost fără îndoială influenţată de sexul ei, dar şi de mediul social şi cultural. Cultura anilor 1930-1940 din Statele Unite diferă semnificativ de aceea în care Freud îşi formulase ideile, mai ales în ceea ce priveşte concepţia despre sex şi despre rolurile celor două sexe. Horney a constat că doar factorii culturali pot să explice adecvat diferenţele dintre personalităţile umane, ceea ce înseamnă că personalitatea nu mai depinde doar de forţele biologice înnăscute. Prin urmare Horney poate fi încadrată, alături de Adler şi Fromm, în rândul psihologilor sociali, ea accentuând rolul relaţiilor sociale ca factori esenţiali în formarea personalităţii (McLaughlin, 1998).

 **3.2.3.1.1. Date biografice**

 Karen Danielson s-a născut în 1885, într-o suburbie a Hamburgului, în nordul Germaniei. Tatăl ei era căpitan de navă, un om foarte religios şi autoritar, spre deosebire de mama sa, foarte vivace şi atractivă, ceea ce a determinat apariţia unor conflicte repetate când părinţii se întâlneau după lungile curse maritime ale tatălui. Până în adolescenţă, se îndoia că părinţii o doresc şi era convinsă că îl iubeau pe fratele ei mai mare mai mult decât pe ea. A tânjit după dragostea tatălui, dar s-a simţit intimidată de el şi s-a ataşat de mamă, fiind un copil model până la 8 ani (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

 La 9 ani a devenit ambiţioasă şi rebelă, luând decizia că dacă nu poate să aibă parte de dragoste şi securitate atunci se va răzbuna devenind foarte deşteaptă, la maturitate a realizat cât de multă agresivitate a acumulat în acei ani. Teoria dezvoltată de Horney descrie modul în care lipsa afecţiunii în copilărie duce la dezvoltarea anxietăţii şi ostilităţii, oferind încă un exemplu pentru a susţine că epoca şi personalitatea creează teoria (Schultz, 1986). Anii de tinereţe au fost ani plini de stres, a început să studieze medicina, împotriva dorinţei tatălui, dar mama ei a susţinut-o şi acesta a fost unul dintre motivele divorţului părinţilor. În această perioadă l-a cunoscut pe Oskar Horney, cu care s-a căsătorit în 1909 şi cu care a avut trei copii, şi a început trainingul în psihanaliză cu Karl Abraham şi Hans Sachs, discipoli loiali ai lui Freud.

 În 1923 afacerea lui Oskar Horney a dat faliment, iar el a devenit un om certăreţ şi morocănos, Karen trecând printr-o perioadă de depresie, având chiar gândul de a se sinucide. L-a părăsit pe Oskar în 1926 şi patru ani mai târziu s-a mutat în Statele Unite, unde a primit o ofertă de a lucra la Institutul de Psihanaliză din Chicago. Câţiva ani mai târziu s-a mutat la New York, în Brooklyn, care era, datorită fluxului mare de evrei refugiaţi, capitala intelectuală a lumii. Aici şi-a dezvoltat cea mai mare parte a teoriei, pe baza experienţei sale de psihoterapeut, a lucrat în cadrul Institutului de Psihanaliză din New York. Spre sfârşitul vieţii a devenit interesată de Zen-budism şi a vizitat câteva mănăstiri Zen din Japonia înainte de a muri, în 1952 (Hothersall, 1995).

 Dezvoltarea profesională a lui Horney poate fi urmărită pe parcursul a două faze: prima fază este cea din timpul perioadei în care Horney a locuit în Germania, timp în care a reinterpretat unele concepte psihanalitice şi a pus bazele psihologiei feminine; a doua fază este cea din Statele Unite, când îşi finalizează concepţia privind psihologia feminină şi îşi dezvoltă propria teorie a personalităţii (O’Connell, 1980).

**3.2.3.1.2. Personalitatea nevrotică**

Horney a fost de acord cu Freud în ceea ce priveşte rolul primilor ani de viaţă în conturarea personalităţii adulte, cu toate că opiniile despre modul în care aceasta se formează diferă. Nevoile sociale ar fi cele care influenţează formarea personalităţii, consideră Horney, neexistând nici stadii universale de dezvoltare nici conflicte timpurii inevitabile. Copilăria este caracterizată de existenţa a două nevoi universale: cea de securitate, mai importantă, şi cea de satisfacţie, aceasta referindu-se la nevoia de îndeplinire a nevoilor fiziologice fundamentale. Nevoile de satisfacţie nu sunt considerate fundamentale în formarea personalităţii, nevoia de securitate este esenţială, înţelegând prin aceasta siguranţa şi absenţa fricii, modul în care copilul trăieşte sentimentul de siguranţă şi absenţă a fricii determină normalitatea dezvoltării personalităţii (Horney, 1996).

Securitatea copilului depinde în întregime de comportamentul părinţilor, lipsa afecţiunii este cea care poate să ducă la scăderea securităţii, bătăile încasate ocazional nu au efect câtă vreme copilul se simte dorit şi iubit. Scăderea securităţii poate să se producă şi prin manifestarea preferinţei părinţilor pentru unul dintre fraţi, pedepse percepute ca fiind nedrepte, umilire şi izolare. Toate acestea duc la acumularea de ostilitate, care poate fi reprimată în cazul în care copilul se simte neajutorat, îi este frică de părinţi, percepe că dragostea părinţilor nu este autentică sau se simte vinovat (Schultz, 1986). Asupra acestor aspecte ne vom opri în continuare:

1. *neajutorarea* după Horney depinde de comportamentul părinţilor, răsfăţul excesiv poate duce la dependenţă de părinţi, iar neajutorarea este astfel încurajată, ceea ce va duce la reprimarea oricăror sentimente de opunere faţă de părinţi;
2. *frica de părinţi* se poate dezvolta prin pedepse fizice repetate sau ameninţări, copilul poate să înceapă să se teamă şi de alte obiecte (maşini, alţi copii etc.), în funcţie de reacţia părinţilor faţă de acestea. Cu cât copilul se teme mai mult de lumea externă şi de părinţi, cu atât ostilitatea va fi mai puternic reprimată;
3. *manifestările excesive de dragoste ale părinţilor*, care îi spun permanent copilului cât de mult îl iubesc şi cât de multe sacrificii fac pentru el pot să ducă de asemenea la reprimarea ostilităţii, copilul ar putea să perceapă că părinţii nu îl iubesc cu adevărat, manifestările lor verbale fiind singura dovadă, pentru a nu le pierde îşi reprimă ostilitatea faţă de ei;
4. *sentimentele de vinovăţie* apar datorită normelor pe care copiii le învaţă de la societate, conform cărora exprimarea ostilităţii faţă de părinţi nu este acceptabilă, copilul se va simţi fără valoare, şi cu cât sentimentul de vinovăţie este mai acut cu atât el va încerca mai mult să îşi reprime ostilitatea.

*Anxietatea bazală* este conceptul fundamental al teoriei lui Horney (1998), care spre deosebire de Freud, nu o consideră ca parte inevitabilă a vieţii umane, afirmând că aceasta este cauzată de factori sociali. Ca fiinţe umane, provocarea cea mai importantă căreia trebuie să îi facem faţă este să ne relaţionăm cu ceilalţi. Anxietatea bazală ca sentiment cu intensitate crescândă de singurătate şi neajutorare într-o lume ostilă se formează datorită sentimentelor de insecuritate cauzate de relaţiile interpersonale pe care le stabilim. Horney desexualizează complexul Oedip, interpretându-l ca rezultat al unor relaţii interpersonale nesatisfăcătoare. Agăţarea pasională de un părinte şi gelozia faţă de celălalt este rezultatul anxietăţii bazale, produsă de o relaţie defectuoasă părinte-copil. Lipsa securităţii şi afectivităţii, izolarea şi neajutorarea în copilărie duc la apariţia nevrozei, indiferent de sex. Cauza este anxietatea bazală, care apare ca rezultat al unei relaţii deficitare părinte-copil (O’Connell, 1980).

Indiferent de modul în care persoana îşi exprimă anxietatea bazală, sentimentul este aproximativ identic pentru toată lumea, persoana se simte neajutorată, părăsită, ameninţată, într-un mediu umilitor şi înşelător. Pentru a face faţă acestui sentiment, persoana va apela la patru mijloace de apărare (Schultz, 1986):

1. *câştigarea afecţiunii* din partea celorlalţi, chiar dacă asta înseamnă îndeplinirea dorinţelor lor, „cumpărarea” sau chiar ameninţarea acestora („dragostea cu forţa”);
2. *supunerea* presupune complianţa totală la dorinţele altor persoane, cei care apelează la acest mijloc de apărare nu îndrăznesc să facă nimic ce ar putea să îi supere pe ceilalţi, îşi reprimă propriile nevoi şi dorinţe şi nu sunt capabili să se apere în faţa abuzurilor;
3. *dobândirea puterii* este un mecanism prin care persoana compensează sentimentul de neajutorare şi dobândeşte securitate prin atingerea succesului;
4. *izolarea psihologică* – în timp ce primele trei modalităţi presupun eforturi de a face faţă situaţiei, ultimul implică izolarea persoanei, care devine complet independentă de ceilalţi, bazându-se doar pe sine pentru satisfacerea nevoilor. Pentru ca acest lucru să se realizeze, nevoile emoţionale sunt mult diminuate.

Cele patru mecanisme amintite au un singur scop, apărarea împotriva anxietăţii, şi pot deveni chiar mai puternice decât nevoile fiziologice, chiar şi decât cele sexuale. Costurile sunt însă ridicate, ducând la o personalitate aflată în conflict cu mediul său. Adesea nevroticii încearcă să utilizeze o combinaţie a acestor mecanisme, ceea ce nu face decât să ducă la apariţia unor noi conflicte, mai adânci.

La un moment dat, unul dintre mecanismele amintite poate deveni atât de puternic încât capătă caracteristicile unei nevoi Horney identificând zece astfel de nevoi pe care le denumeşte nevrotice pentru că le consideră soluţii iraţionale ale problemelor persoanei:

Tabelul nr. 2. **Nevoile nevrotice** (Karen Horney, 1996)

|  |  |
| --- | --- |
| Nevoia exagerată de afecţiune şi aprobareNevoia de a avea un partener de viaţă dominantNevoia de a simplifica viaţaNevoia exagerată de putereaNevoia de a-i exploata pe alţii | Nevoia exagerată de prestigiuNevoia de a fi admiratNevoia exagerată de realizare personalăAutosuficienţa sau independenţa Nevoia exagerată de perfecţiune |

Nici una dintre aceste nevoi nu este nevrotică dacă se manifestă pasager, ceea ce le face nevrotice sunt intensitatea şi urmărirea compulsivă a satisfacerii lor ca mijloace unice de a face faţă anxietăţii. În lucrările ulterioare Horney a subliniat că de fapt ele pot fi condensate în trei grupe, în funcţie de orientarea lor: mişcarea *către* ceilalţi, mişcarea *împotriva* celorlalţi sau *distanţarea* de ceilalţi. De exemplu, nevoile de aprobare şi de un partener dominant implică mişcarea înspre ceilalţi. Aceste orientări au fost numite de Horney *tendinţe nevrotice* (O’Connell, 1980)*.*

 Fiecare tendinţă nevrotică duce la un anumit tip de comportament: tipul compliant (care este îndreptat spre ceilalţi), tipul agresiv (îndreptat împotriva celorlalţi) şi tipul detaşat (distanţat de ceilalţi).

*Tipul compliant* este caracterizat de o nevoie intensă şi continuă de afecţiune şi aprobare; manifestă această tendinţă faţă de toată lumea, dar are în general nevoie de o singură persoană care să îi conducă viaţa şi să îi ofere protecţie. Îşi manipulează partenerii pentru a-şi atinge scopurile şi este perceput adesea ca generos şi altruist. Va face orice este nevoie pentru a câştiga apreciere şi aprobare, în atitudinea faţă de sine domină sentimentul de neajutorare, pe care îl recunoaşte de altfel şi în faţa celorlalţi, pentru că asta poate constitui o sursă de afecţiune. Ca efect, îi va privi pe ceilalţi ca fiind mereu superiori, indiferent de situaţie. Reamintim că sursa acestui comportament este reprimarea ostilităţii. Persoanele compliante au de fapt puternice sentimente de sfidare, simt nevoia de a fi în control, de a exploata şi le lipseşte interesul pentru ceilalţi – toate acestea sunt însă reprimate.

*Tipul agresiv* consideră că toată lumea din jur este ostilă şi doar cei mai puternici pot să supravieţuiască. Lumea este o junglă în care puterea şi ferocitatea sunt valorile preţuite, nu îşi manifestă teama de a fi respins şi se manifestă într-o manieră dominantă, aparent fără a avea nici o preocupare pentru ceilalţi. Pentru că se străduieşte din răsputeri să fie competitiv, are de multe ori succes în muncă, deşi nu va fi motivat intrinsec de munca în sine, munca fiind doar un instrument (O’Connell, 1980).

*Tipul detaşat* menţine o distanţă emoţională faţă de ceilalţi, consideră că nu trebuie să iubească, să urască şi nici măcar să coopereze cu nimeni. Încearcă să fie autosuficient şi să se bazeze doar pe propriile resurse. Manifestă o nevoie aproape disperată de intimitate, încercând să petreacă un timp cât mai îndelungat singuri, şi devine sensibil la orice încearcă să îl influenţeze. Evită orarele şi angajamentele pe termen lung (mariajul sau ratele) şi pune accent pe puterea logicii, a raţionamentului, a inteligenţei.

 Nu există un tip pur de personalitate nevrotică, putem să vorbim doar de o dominantă, care va determina comportamentul şi care va ţine anxietatea bazală deoparte; manifestarea în paralel a uneia dintre celelalte două cauzează conflicte intraindividuale severe, considerate centrul nevrozei. Deşi conflictele pot să apară şi la persoanele normale, ceea ce le diferenţiază pe cele nevrotice este intensitatea crescută a conflictelor. Mai mult, la persoanele normale toate cele trei tipuri se pot manifesta, în funcţie de situaţie, nevroticul se străduieşte să reprime două tipuri şi să-l menţină dominant pe al treilea; personalitatea normală este flexibilă în comportament şi atitudini; nevroticul este rigid, abordând toate situaţiile în acelaşi fel, indiferent de condiţii.

Horney susţinea că fiecare dintre noi îşi construieşte o imagine de sine, o imagine idealizată care poate sau nu să fie bazată pe realitate. Funcţionarea necorespunzătoare a personalităţii duce la alienarea de sinele real şi adoptarea unui *sine idealizat*, neconform cu realitatea. În încercarea de a recâştiga securitatea, nevroticul încearcă să adopte tipare valorizate cultural, de care se agaţă indiferent de situaţie. La persoanele normale, imaginea de sine este bazată pe o evaluare realistă a abilităţilor, potenţialului, slăbiciunilor şi a relaţiilor cu ceilalţi. Această imagine oferă sentimentul unităţii, fiind cadrul de referinţă al modului în care ne percepem pe noi şi pe ceilalţi. Pentru a ne autorealiza, imaginea noastră de sine trebuie să reflecte cât mai adecvat sinele nostru real (O’Connell, 1980).

 Imaginea de sine realistă este flexibilă şi dinamică, adaptabilă, transformându-se pe măsură ce se schimbă şi individul, reflectând noile abilităţi şi scopuri ale acestuia. Imaginea de sine a nevroticului este statică şi inflexibilă, devenind un dictator care cere o aderenţă rigidă la prescripţiile lui. Viaţa nevroticului este guvernată de tirania lui *ar trebui*; în loc să facă faţă unor nevoi reale, nevroticul creează unele false (Engler, 1999). Imaginea de sine a nevroticului îl depărtează din ce în ce mai mult de adevăratul sine; cea mai mică lipsă sau deficienţă a acesteia poate să ducă la prăbuşirea întregului edificiu care a fost construit pe baza ei. Horney afirma că imaginea de sine nevrotică este o casă de comori plină cu dinamită.

**3.2.3.1.3. Psihologia feminină**

Interesul lui Horney pentru psihologia feminină a fost stimulat de observaţiile clinice pe care le-a realizat şi care au părut să fie în contrast cu teoria lui Freud privind libidoul. După Freud, activităţile şi atitudinile sexuale sunt instinctuale, neafectate de cultură sau societate. Invidia de penis duce la dezvoltarea feminină, femeile fiind victimele propriei anatomii, nişte masculi castraţi. Horney a scos în evidenţă faptul că atât femeile cât şi bărbaţii apelează la fantezii pentru a trece peste conflictele oedipale, accentuând că sexul masculin manifestă invidie faţă de femei, datorită capacităţii acestora de a aduce pe lume copii. Horney a numit acest fenomen invidie de uter şi a sugerat că invidia de penis şi invidia de uter sunt complementare, reflectând atracţia reciprocă şi totodată invidia pe care sexele o au unul faţă de celălalt. Dacă femeile invidiază ceva, aceasta este poziţia superioară a bărbaţilor în societate (O’Connell, 1980).

 Horney susţine că femeia are un rol sexual mai mare (ea fiind cea care poartă şi naşte copiii), de aici provenind invidia bărbaţilor, a căror superioritate este ameninţată. Invidia de uter ia adesea forme subtile, cum ar fi minimizarea realizărilor femeilor, considerarea lor ca fiind inferioare etc. Prin aceasta bărbaţii şi-ar menţine intactă iluzia aşa zisei superiorităţi naturale. Cu toate că ambele sexe sunt creative şi productive, femeile pot să realizeze aceste lucruri pe plan intern, dând naştere copiilor, în timp ce bărbaţii trebuie să caute realizări în lumea externă, Horney sugerează că realizările remarcabile ale bărbaţilor în diferite domenii sunt de fapt compensări ale incapacităţii lor de a purta copii şi de a naşte.

 Factorii culturali şi rolurile de sex aprobate social încurajează femeile să fie dependente de bărbaţi, pentru că astfel obţin dragoste, prestigiu, protecţie şi bunăstare financiară. Toate acestea duc la o dorinţă mai mare de a-i mulţumi pe bărbaţi. Viaţa femeii capătă astfel sens doar prin intermediul celorlalţi (soţ, copii, familie) (O’Connell, 1980).

 Pe de altă parte, Horney a luat în calcul şi aşa numita „fugă de condiţia de femeie” sau „fugă de feminitate”, observată în anii 1920, când foarte multe femei inhibate de feminitatea lor deveneau frigide, nu aveau încredere în bărbaţi şi le respingeau avansurile. Acestea au fost interpretate de Horney ca dorinţă a lor de a deveni bărbaţi. O asemenea fugă de feminitate nu este un efect al instinctelor, ci al factorilor culturali, pentru că nonresponsivitatea sexuală nu este caracteristică femeilor.

 **3.2.3.1.4. Evaluarea teoriei lui Horney**

Criticile aduse sunt similare cu cele aduse la adresa lui Freud, Jung sau Adler: utilizarea studiului de caz ca metodă de lucru. Datele şi interpretările pe care le-a oferit au aceleaşi lipsuri. Cu toate acestea, Horney a încercat să fie riguroasă şi ştiinţifică în observaţiile pe care le-a realizat. Pe baza lor, a formulat ipoteze pe care le-a testat în şedinţele de terapie. Din păcate, foarte puţine cercetări au încercat verificarea conceptelor propuse de Horney.

Contribuţia ei la dezvoltarea psihologiei, deşi este impresionantă, nu este la fel de bine cunoscută precum aceea a lui Freud, Jung sau Adler. Nu a format o şcoală de gândire şi nici nu a adunat discipoli care să dezvolte apoi teoria. Acesta este de altfel şi motivul pentru care au fost realizate atât de puţine cercetări care să îi confirme teoria. Spre deosebire de Jung şi Adler, nu a pus bazele unor reviste dedicate examinării ideilor propuse.

Pe de altă parte, cărţile scrise de ea au o adresabilitate largă, teoria sa are înţeles pentru o largă categorie de persoane. Pe vremea când ţinea o serie de prelegeri în Statele Unite, era considerată un simbol în viaţă al femeii emancipate (O’Connell, 1980). Avântul mişcării feministe a dus la înnoirea interesului pentru cărţile sale, cu toate că mulţi sunt de acord că ideile sale sunt potrivite mai ales culturii americane şi mai ales clasei de mijloc a societăţii. Criticile au venit mai ales din partea susţinătorilor lui Freud, care au dezaprobat deviaţia lui Horney de la psihanaliza ortodoxă. Ei susţin că teoria lui Horney nu este nici pe departe la fel de bine dezvoltată şi conturată precum aceea a lui Freud, mai mult, cu toate că Horney accentuează rolul factorilor sociali, ea nu a utilizat niciodată date oferite de sociologie sau antropologie.

Faptul că teoria lui Horney este recunoscută este dovedit de înfiinţarea în 1955 a Clinicii Karen Horney, în New York, care a devenit un centru de pregătire pentru psihanalişti, cu toate că din punct de vedere teoretic nu aderă strict la sistemul ei, clinica operează sub imperiul optimismului promovat de munca sa (Schultz, 1986).

**3.2.3.2. Erich Fromm (1900-1980)**

 Alături de Adler şi Horney, Fromm este considerat un teoretician al psihologiei sociale. Modul în care cei trei se integrează psihologiei sociale este însă diferit de alţi autori, pentru că Adler, Horney şi Fromm pornesc de pe poziţiile psihanalizei. La fel ca şi Adler şi Horney, Fromm contrazice ideile lui Freud conform cărora viaţa este condusă de forţe biologice, de natură instinctuală, el neagă de asemenea rolul sexului ca forţă determinantă a comportamentului nevrotic. Fromm consideră că personalitatea este influenţată de factori sociali şi culturali, care acţionează încă de la începuturile umanităţii, dar omul este capabil să îşi creeze propria natură şi de aceea trebuie examinată istoria umanităţii pentru a înţelege personalitatea. Istoricul dezvoltării umane este cel care determină apariţia sentimentelor de singurătate şi izolare. Nevoile noastre de bază sunt aşadar cele de a scăpa de aceste sentimente şi de a găsi un sens vieţii. În mod paradoxal, libertatea pe care oamenii au câştigat-o de-a lungul timpului a dus de fapt la accentuarea sentimentelor de singurătate şi izolare, libertatea excesivă devine un factor nociv, de care trebuie să încercăm să ne eliberăm.

**3.2.3.2.1. Date biografice**

Erich Fromm s-a născut în 1900, la Frankfurt, în Germania. Tatăl său era un om de afaceri foarte irascibil, mama sa era frecvent depresivă. Ca şi în cazul celorlalţi teoreticieni pe care i-am trecut până acum în revistă, copilăria lui nu a fost foarte fericită. În copilărie, a studiat intens Vechiul Testament, bunicul lui fiind Rabbi. La maturitate însă a tăiat toate legăturile cu religia organizată şi s-a definit ca un „mistic ateu”.

 Două evenimente ale adolescenţei timpurii i-au marcat parcursul vieţii, primul dintre acestea o implică pe una dintre prietenele de familie, o tânără în vârstă de 25 de ani, foarte atractivă, aceasta era logodită, dar în scurtă vreme a rupt logodna şi a început să petreacă foarte mult timp în compania tatălui ei văduv, un om considerat de Fromm bătrân, neinteresat şi urât. După o perioadă tatăl ei a decedat, iar ea s-a sinucis, cerând prin testament să fie înmormântată alături de tată. Evenimentul l-a şocat pe Fromm, şi mai târziu a început să găsească răspunsuri – ce-i drept, parţiale – în teoria lui Freud.

 Alt eveniment marcant a fost primul război mondial, Fromm a fost martorul comportamentelor extremiste la care naţionalismul poate să ducă, din nou încercând să înţeleagă iraţionalul – de data aceasta iraţionalitatea maselor – şi a găsit răspunsuri în scrierile lui Karl Marx. A început să creadă că personalitatea este profund afectată de factorii sociali, economici, politici şi istorici, şi că o societate nefuncţională creează oameni nefuncţionali.

 În 1922 a început pregătirea psihanalitică, la Institutul de Psihanaliză din Berlin, unde a întâlnit-o pe Horney. A întâlnit opoziţia unor psihanalişti care susţineau că pregătirea medicală este indispensabilă pentru practicarea terapiei psihanalitice - Fromm nu avea o asemenea pregătire. Freud a susţinut însă în repetate rânduri că este nevoie de o deschidere către aşa zişii *laici* (psihanalişti fără pregătire medicală), iar Fromm a devenit în cele din urmă primul psihanalist laic. Lărgimea vederilor lui Fromm l-a determinat însă începând cu anii 1930 să scrie articole critice la adresa lui Freud, care refuza să admită impactul factorilor socioeconomici asupra personalităţii (Bos şi colab., 2005). Din cauza ameninţării naziste, a fost nevoit să emigreze în Statele Unite în 1934 şi s-a stabilit la New York, aici s-a reîntâlnit cu Horney, cu care a fost implicat într-o relaţie intimă. Spre sfârşitul carierei, s-a mutat în Mexico City pentru a preda, în Mexic a realizat cercetări multidisciplinare privind relaţia dintre clasele sociale şi tipurile de personalitate.

 În 1976 s-a mutat în Elveţia, unde a decedat patru ani mai târziu, din cauza unui infarct.

**3.2.3.2.2. Dezvoltarea personalităţii**

Teoria lui Fromm este un amestec unic între ideile lui Freud şi cele ale lui Marx, Freud accentuând rolul inconştientului şi al instinctelor, afirmând că personalitatea este determinată biologic, pe de altă parte, Marx susţinând că oamenii sunt influenţaţi de societate şi în special de sistemele economice ale acesteia. Fromm a adăugat ideea *libertăţii,* considerată caracteristica esenţială a naturii umane. În istoria omenirii, sublinia Fromm, oamenii au dobândit din ce în ce mai multă libertate, dar în acelaşi timp au început să se simtă mai singuri, mai puţin protejaţi. Libertatea pare a fi în antiteză cu nevoile umane de *securitate*. Pentru a înţelege mai bine această antiteză, vom examina pe scurt istoria civilizaţiei occidentale, din perspectiva lui Fromm.

 Fromm face distincţie între natura animală şi natura umană, afirmând că oamenii sunt liberi de mecanismele biologice instinctive care ghidează fiecare mişcare a animalelor. Cu cât animalul este mai jos pe scara filogenetică, cu atât comportamentele sale sunt determinate biologic mai ferm. Fiinţele umane au cel mai flexibil comportament, fiind cel mai puţin legate de mecanismele instinctive (Schultz, 1986). Însă fiinţele umane au şi alte caracteristici: ele sunt conştiente de sine şi de mediu; prin învăţare dobândesc cunoştinţe despre trecut şi încep să stăpânească natura, fiind în continuare o parte a ei.

 Faptul că oamenii îşi dau seama că sunt diferiţi de celelalte animale este un fel de libertate; din altă perspectivă însă, această separare aduce cu sine alienarea, izolarea de restul naturii. Fiinţele umane nu se pot elibera de cunoaştere, dar încearcă să se elibereze de izolare. Fromm afirma că primii oameni încercau să scape de alienare identificându-se complet cu triburile sau clanurile, prin împărtăşirea miturilor şi a ritualurilor, ceea ce ducea la acceptare.

 Acest tip de securitate relativă nu putea însă să dureze, şi oamenii care au urmat comunei primitive s-au revoltat împotriva grupului, după Fromm, fiecare perioadă majoră a istoriei este caracterizată de un apogeu al individualităţii, când individul a încercat să câştige mai multă independenţă şi libertate de creştere. Ultima etapă de stabilitate este identificată de Fromm ca fiind Evul Mediu, perioadă caracterizată de lipsa libertăţii individuale, sistemul feudal indicând clar locul fiecăruia în societate. Structurile sociale rigide delimitau clar ocupaţia fiecăruia, obiceiurile sau îmbrăcămintea (Schultz, 1986). Perioada Renaşterii şi cea a Reformei au distrus acea stabilitate şi oamenii au dobândit o libertate mai mare, dar au slăbit legăturile care le ofereau securitate şi sentimente de apartenenţă. Ca şi rezultat, au început să fie măcinaţi de îndoieli privind sensul vieţii.

 Fromm numea libertatea câştigată de civilizaţia occidentală ca *libertate de…* şi nu *libertate să…*. Oamenii au devenit liberi de sclavie, dar nu liberi să îşi dezvolte potenţialul şi să se bucure de libertatea câştigată. Pentru a găsi înţelesul vieţii, fiinţele umane pot să aleagă două căi. Prima cale, a *libertăţii pozitive*, presupune încercarea de reunire cu ceilalţi, fără a renunţa la propria integritate (modalităţile practice de realizare ar fi dragostea şi munca). O astfel de societate ar fi una umanistă, în care nimeni nu s-ar simţi singur. Cealaltă cale este *renunţarea la libertate* prin cedarea completă a integrităţii personale, această soluţie nu duce la autoîmplinire, dar va reduce anxietatea singurătăţii, explicând de ce atât de mulţi oameni sunt dispuşi să accepte regimuri totalitare de tipul celui nazist de exemplu (Schultz, 1986).

Pe lângă aceste moduri generale de a fugi de libertate, Fromm descrie trei mecanisme specifice, considerate asemănătoare tipurilor nevrotice propuse de Horney:

1. *autoritarismul* – se manifestă prin tendinţe *masochiste* (persoanele se cred inferioare, manifestă o dependenţă puternică de alţii, se supun total cerinţelor acestora şi dobândesc astfel sentimentul securităţii) sau *sadice* (persoanele încearcă să îi facă pe ceilalţi dependenţi, îi exploatează sau doresc să îi vadă suferind, fizic sau psihic);
2. *distructivismul –* are ca scop eliminarea, dacă dorinţa unei persoane de a distruge este blocată de circumstanţe, atunci această dorinţă poate fi orientată spre interior, cea mai evidentă formă de autodistrugere fiind sinuciderea, aici putem să includem şi dependenţa de droguri sau alcoolismul;
3. *conformismul automat –* persoana care foloseşte acest mecanism este un cameleon social, de vreme ce se aseamănă cu multe alte persoane, nu se mai simte singură, dar nici nu mai este ea însăşi. Individul se transformă într-o componentă a unei maşinării, bine îmbrăcat şi bine hrănit, dar nu mai este un om liber ci un automat. Treptat, capacitatea sa de gândire critică se va şterge şi nu va mai fi capabil să înţeleagă imaginea de ansamblu a societăţii (Brookfield, 2002).

De vreme ce adevărata natură a umanităţii este libertatea, oricare dintre modalităţile de a scăpa de ea, descrise mai sus, ne alienează de sinele nostru.

Privitor la *dezvoltarea personalităţii* Fromm susţine că dezvoltarea individului în copilărie urmează modelul dezvoltării umanităţii, istoria speciei se repetă în dezvoltarea fiecărui individ. Pe măsură ce individul creşte, câştigă din ce în ce mai multă independenţă şi libertate, devine mai puţin dependent de mamă şi ca urmare cresc sentimentele de nesiguranţă. Va încerca să recâştige legăturile pierdute, mecanismele la care apelează fiind determinate de natura relaţiei părinte-copil şi fac trimitere la (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>):

1. *înrudirea simbiotică* datorită căreia persoana nu va ajunge independentă, ci va încerca să scape de singurătate devenind o parte a altcuiva, integrându-se sau fiind integrată. Integrarea copilului duce la apariţia comportamentelor masochiste, copilul fiind total dependent de părinţi. Sadismul apare când copilul integrează părinţii, aceştia transferându-i întreaga autoritate, indiferent de situaţie, copilul are nevoie de părinţi pentru a fi în siguranţă.
2. *interacţiunea de tip retragere-distrugere* este caracterizată de separarea de ceilalţi, părinţii care manifestă comportamente distructive faţă de copii vor duce la retragerea acestuia, iar cei care se retrag vor duce la apariţia comportamentelor distructive;
3. *dragostea* este a treia formă de interacţiune şi este cea dezirabilă în relaţia părinte-copil. În relaţiile în care predomină dragostea, părinţii îi oferă copilului cele mai mari oportunităţi de dezvoltare a sinelui, menţinând echilibrul între securitate şi responsabilităţi.

Fromm este de acord cu Freud că primii cinci ani de viaţă sunt cruciali, dar nu consideră că personalitatea este conturată ferm la această vârstă, deoarece evenimentele ulterioare pot să aibă o influenţă foarte ridicată. Familia este văzută ca un agent al societăţii, prin interacţiunea cu aceasta copilul învăţând să se adapteze societăţii în moduri unice.

**3.2.3.2.3. Nevoile psihologice**

La fel ca şi animalele, fiinţele umane au o serie de nevoi fiziologice a căror satisfacere asigură supravieţuirea. Spre deosebire de animale, oamenii nu îşi satisfac aceste nevoi în mod instinctiv ci în moduri unice, învăţate social. O altă deosebire este că fiinţele umane sunt motivate de un al doilea set de nevoi, de natură psihologică, care variază de la o persoană la alta. Nevoia de securitate este considerată universală, iar conflictul dintre libertate şi securitate ar da naştere unui număr de şase nevoi (Schultz, 1986):

1. *nevoia de relaţionare* apare din cauza ruperii legăturilor primare cu natura, individul devenind din ce în ce mai conştient de lipsa lui de putere trebuie să încerce să se relaţioneze cu semenii săi. Modul ideal prin care poate realiza acest lucru este dragostea productivă, care implică responsabilitate, respect, grijă pentru dezvoltarea şi fericirea celorlalţi. Dragostea poate fi îndreptată spre persoane de acelaşi sex (dragoste frăţească), spre fuziunea cu persoane de sex opus (dragoste erotică) sau spre copii (dragoste maternă). Nesatisfacerea nevoii de relaţionare duce la o stare de iraţionalitate numită de Fromm narcisism. Aceste persoane sunt incapabile să perceapă lumea obiectiv, singura realitate fiind lumea subiectivă a gândurilor şi nevoilor proprii; ca urmare, nu se pot relaţiona cu ceilalţi sau cu lumea externă (Wilde, 2004);
2. *transcendenţa* se referă la nevoia de ridicare deasupra condiţiei de animal pasiv, oamenii sunt creativi şi productivi, iar actul creaţiei înseamnă depăşirea condiţiei animale şi dobândirea libertăţii. Dacă nevoia de creativitate este blocată, oamenii vor deveni distructivi, aceasta fiind singura alternativă care satisface nevoia de transcendenţă;
3. *nevoia de înrădăcinare* apare din cauza pierderii legăturilor iniţiale cu natura, oamenii vor încerca să găsească noi rădăcini în relaţiile cu ceilalţi, fraternitatea fiind cea mai bună modalitate de satisfacere a acestei nevoi, cea mai dăunătoare este menţinerea legăturilor incestuoase cu mama, agăţarea de securitatea oferită în copilărie de mamă. Asemenea legături incestuoase pot să se generalizeze la nivel de comunitate sau naţiune, naţionalismul fiind considerat o formă de incest, restricţionând dragostea şi legăturile de solidaritate cu omenirea;
4. *nevoia de identitate* apare din cauza faptului că indivizii sunt unici, dobândirea sentimentului de identitate putându-se realiza în mai multe feluri, de exemplu prin dezvoltarea maximă a abilităţilor. Conformismul este o cale negativă de dobândire a identităţii, pentru că astfel persoana se va defini prin caracteristicile grupului la care aderă şi nu prin calităţile proprii;
5. *nevoia unui cadru de orientare* este derivată din puterea imaginativă şi de raţionament specific umană, care necesită un cadru de referinţă pentru interpretarea fenomenelor cu care intrăm în contact. Pe lângă cadrul de orientare, oamenii au nevoie şi de un scop general, care oferă sens vieţii (acesta poate fi de exemplu Dumnezeu) şi care va ghida comportamentele viitoare.
6. *nevoia de stimulare* se referă la nevoia de a avea un mediu extern stimulator, în care să trăim activ, creierul având nevoie de o asemenea stimulare externă pentru a menţine individul implicat în mediu.

Modul în care aceste nevoi se manifestă şi sunt satisfăcute depinde de condiţiile sociale, de oportunităţile oferite de societate. Compromisurile pe care le realizează fiecare individ, încercând să îşi satisfacă aceste nevoi, duc la dezvoltarea tipului de personalitate – numite de Fromm tipuri sociale.

**3.2.3.2.4. Tipuri de personalitate**

 Tipul social se dezvoltă sub influenţa experienţelor de viaţă timpurii şi a tipului de societate în care trăieşte individul, reflectând modul în care persoana îşi adaptează nevoile la realitatea socio-economică. Fromm descrie separat tipurile sociale (sau tipurile de orientări), dar atrage atenţia că personalitatea este un amestec al acestora, deşi unul dintre ele poate să joace rolul dominant, şi face distincţie între orientările neproductive (receptoare, exploatatoare, strângătoare şi de marketing) şi cele productive (Wilde, 2004).

1. indivizii cu *orientare receptoare* se aşteaptă să primească ceea ce doresc (dragoste, cunoaştere, plăcere) din surse externe: alte persoane. Ei au nevoie să fie iubiţi şi nu să iubească; sunt foarte dependenţi de cei din jur şi se simt paralizaţi când sunt lăsaţi singuri. Ca şi tipul oral încorporativ al lui Freud, găsesc uşurare în mâncare şi băutură, tipul se aseamănă şi cu cel compliant descris de Horney. Societatea care dezvoltă această trăsătură receptoare promovează exploatarea unui grup de către altul;
2. persoanele cu *orientare exploatatoare* sunt direcţionate spre ceilalţi pentru că doresc ceva de la ei, dar în loc să primească iau, prin forţă sau viclenie. Dacă li se oferă ceva, acest ceva este văzut ca fiind fără valoare şi doresc doar lucruri valorizate de alţii: soţii sau soţi, idei sau posesiuni materiale. Ceea ce poate fi obţinut cu forţa sau furat are o valoare mult mai mare pentru aceste persoane decât ceea ce li se oferă gratis. Tipul exploatator este asemănătoare tipului oral agresiv al lui Freud sau Horney, putând fi identificat în liderii fascişti, hoţii celebri sau oamenii dominatori în general;
3. persoanele caracterizate de *orientarea strângătoare* încearcă să îşi construiască securitatea pe baza adunării de posesiuni, nu numai materiale, dar şi emoţionale sau intelectuale. Îşi construiesc ziduri de protecţie în jurul a ceea ce au adunat. Putem face o paralelă cu tipul anal retensiv al lui Freud sau cu tipul detaşat descris de Horney. Fromm afirmă că această orientare a fost întâlnită mai ales în secolul al XVIII-lea şi al XIX-lea, în societăţile cu clase mijlocii stabile financiar;
4. *orientarea de marketing* este caracteristică societăţilor capitaliste, mai ales Statelor Unite. Într-o societate dominată de orientarea de marketing, succesul sau eşecul persoanelor depinde de cât de bine reuşesc oamenii să îşi vândă calităţile şi abilităţile. Ceea ce se pune în joc nu sunt însă calităţile interne, importante, ci acelea superficiale, cum ar fi zâmbetul sau râsul la glumele şefului (Schultz, 1986). O asemenea orientare nu produce sentimente de securitate, pentru că persoana nu dezvoltă relaţii adevărate cu ceilalţi, ca rezultat, aceste persoane vor ajunge într-o stare totală de alienare;
5. *orientarea productivă* este cea ideală, scopul final al dezvoltării umane, presupune capacitatea de a utiliza toate disponibilităţile şi de a realiza potenţialul maxim uman, având ca şi obiect dezvoltarea personală, individul dobândind astfel fericirea (Wilde, 2004). Nici o societate nu este capabilă să dezvolte total această caracteristică, şi nici indivizii. Ceea ce se poate obţine este un amestec al trăsăturilor neproductive (primele patru prezentate) şi productive, amestec în care cele productive pot să le transforme pe cele neproductive. De exemplu, sub influenţa lor, agresivitatea tipului exploatator poate deveni iniţiativă.
6. *orientările necrofilă şi biofilă* au fost introduse mai târziu. *Tipul necrofil* este atras de moarte (cadavre, descompunere, mizerie), este foarte însufleţit atunci când vorbeşte despre moarte sau boală, are o pasiune pentru maşini şi tehnologie şi se poate înconjura de aparate foarte sofisticate, nu pentru bucuria pe care i-ar produce-o ascultatul muzicii, ci pentru dragostea de maşinării în sine. O asemenea persoană îşi mută interesul de la tot ceea ce este viu, transformând fiinţele, chiar şi pe ea însăşi, în obiecte. *Tipul biofil* este îndrăgostit de viaţă, atitudinea lui este congruentă cu orientarea productivă, pentru că este preocupat de dezvoltarea personală şi a celorlalţi (Schultz, 1986).

**3.2.3.2.5. Evaluarea teoriei lui Fromm**

Deşi nu avem confirmări ale modului în care Fromm a cules datele, ştim că aceste date au fost de natură psihanalitică, prin urmare, este posibil ca unele dintre criticile adresate psihanalizei în general să fie valabile şi în cazul lui (imposibilitatea verificării şi duplicării datelor sau a condiţiilor în care au fost obţinute). Chiar Fromm recunoştea că rezultatele obţinute de el nu pot fi testate experimental.

 Puţine cercetări au fost realizate pentru a testa teoria lui Fromm, cele mai multe concepte au rămas neverificate. Spre sfârşitul carierei, Fromm a întreprins însă împreună cu colegii săi un studiu interdisciplinar pentru a testa tipurile de personalitate propuse de el*.* O echipă de psihologi, antropologi, medici şi statisticieni a investigat un orăşel izolat din Mexic (istoria, structura socială, atitudinile locuitorilor, starea de sănătate a acestora, chiar şi visele lor), au trăit alături de băştinaşi şi au fost acceptaţi în mijlocul lor, au folosit observaţia, chestionarele, interviul detaliat, testul Rorscach şi TAT, şi au identificat trei dintre tipurile descrise de Fromm: receptorul (muncitorii săraci), strângătorul (proprietarii de pământ) şi exploatatorul (deţinătorii unor afaceri) (Millan, 2000). Nu s-au găsit dovezi care să sprijine orientarea de marketing, ceea ce nu este surprinzător deoarece aceasta a fost descrisă de Fromm ca fiind caracteristică societăţii capitaliste a secolului al XX-lea.

 Unul dintre coautorii acestui studiu a realizat ulterior cercetări separate, în mediul de afaceri american, identificând un tip foarte apropiat de cel cu orientare de marketing, numit *tipul de companie*, care încearcă tot timpul să îşi adapteze personalitatea muncii pe care o prestează; alt tip identificat a fost *tipul autoorientat*, descris ca un produs al societăţii americane turbulente din anii 1960, caracterizat de nonconformism, cinism, indisciplină şi în general nepăsător faţă de bunăstarea psihologică a celorlalţi (Schultz, 1986).

 Modul în care Fromm a abordat personalitatea este unul multidisciplinar (psihologie, sociologie, antropologie, istorie), prin urmare, cei care doresc să îi critice opera trebuie să aibă cunoştinţe bine întemeiate în aceste domenii. Acesta este motivul pentru care criticile s-au îndreptat în general doar asupra unor părţi ale teoriei sale.

 A fost criticat pentru că nu a luat în calcul noile scrieri din psihanaliză, el s-a axat mai ales asupra lui Freud, scrierile umaniştilor – care au ajuns la concluzii similare cu ale lui – nu sunt luate în calcul. Alte critici afirmă că termenii propuşi de Fromm sunt imprecişi, vagi, chiar contradictorii. Experţii istorici afirmă că imaginea construită în jurul Evului Mediu este una idealizată, omiţând persecuţiile religioase, vânătoarea de vrăjitoare, războaiele sau bolile. Evul Mediu ar fi de fapt o perioadă de insecuritate şi instabilitate.

 Ceea ce a făcut Fromm a fost să provoace gândirea ştiinţifică să treacă de limitele unei discipline, descriind avantajele creării unei societăţi mai umane. A fost convins că scopul psihanalizei este căutarea adevărurilor reprimate, dar nu crede că aceste adevăruri sunt de natură sexuală, precum credea Freud, ci sunt legate de dorinţa de autonomie, de libertate şi dragoste de viaţă (Tuebingen, 2002). Astfel, contribuţia sa trece dincolo de limitele psihanalizei sau psihologiei, incluzând un câmp larg de probleme sociale.

**3.2.4. Psihologia Ego-ului**

 Cu toate că Freud a zguduit imaginea ştiinţifică asupra naturii umane, teoria sa este un produs al gândirii secolului al XIX-lea. Conceptele sale au făcut trecerea spre psihologia secolului al XX-lea, dar acestea trebuie revizuite pentru a face faţă cerinţelor actuale. Mişcarea psihanalitică a zilelor noastre trece dincolo de ideile lui Freud, dar a rămas tributară doctrinei clasice, iar reprezentanţii orientării dinamice pun în continuare accent pe determinarea biologică a existenţei umane şi pe rolul sexualităţii.

În timp ce Jung, Adler, Horney sau Fromm au criticat multe dintre conceptele freudiene şi au creat altele, considerate fundamentale în psihanaliză, alţii au rafinat ideile lui Freud, trecând dincolo de conceptele sale iniţiale. Anna Freud, Heinz Hartmann şi Erik Erikson au mutat accentul de pe studierea id-ului pe studierea ego-ului.

**3.2.4.1. Erik Erikson (1902-1994) – date biografice**

 S-a născut în apropierea oraşului Frankfurt, ca urmare a unei relaţii extraconjugale, ulterior mama lui recăsătorindu-se cu un pediatru, care l-a înfiat pe Erikson, părinţii ascunzându-i acest lucru timp de câţiva ani. Astfel, Erik Erikson, care a introdus termenul de *criză de identitate* a suferit el însuşi o astfel de criză, nefiind sigur nici măcar de identitatea sa biologică. Problema lui de căutare a identităţii psihologice a fost accentuată de faptul că a crescut într-un mediu evreiesc, având însă trăsături daneze, ceea ce a dus la respingerea atât din partea colegilor evrei cât şi a celor germani. Criza lui de identitate se pare că a luat sfârşit la 37 de ani, în Statele Unite, când a preluat numele tatălui adoptiv şi a trecut la creştinism (Engler, 1999).

 În 1927 a fost invitat să predea în Viena, la o şcoală pentru copiii pacienţilor şi prietenilor lui Sigmund Freud. Erikson începe pregătirea în psihanaliză, iar analiza lui este efectuată de Anna Freud. S-a orientat spre psihanaliza copiilor, iar în următorii câţiva ani, Erik Erikson a devenit o figură importantă în psihanaliză, aducând contribuţii majore în ceea ce priveşte înţelegerea dezvoltării copilului. În 1933 s-a mutat în Statele Unite din cauza ameninţării naziste şi a avut ocazia de a studia metodele de creştere a copiilor dintr-un grup de indieni Sioux, în Dakota de Sud (Schultz, 1986). Aici a observat modul în care evenimentele copilăriei sunt determinate de societate, o temă care a revenit des în scrierile sale.

 Teoria lui Erikson s-a abătut destul de mult de la calea impusă de psihanaliza clasică, există însă şi similarităţi, scrierile iniţiale ale lui Erikson arătând că el gândea şi practica după modelul freudian, Freud devenind, după cum afirma Erikson, „tatăl mitic”. Acceptând structura aparatului psihic şi modelul terapeutic propuse de Freud, Erikson este inseparabil de tradiţia psihanalitică, ulterior însă a început să considere gândirea lui Freud ca fiind negativă, reducţionistă, mecanicistă. Normalitatea trebuia să fie punctul de plecare în analiza personalităţii (Hoare, 2005).

**3.2.4.2. Stadiile dezvoltării psihosociale**

Pe baza stadiilor psihosexuale descrise de Freud, Erikson a dezvoltat propria teorie a dezvoltării, care ia în calcul dezvoltarea individului de la naştere până la moarte (Erikson este un reprezentant al abordării *life span – life*=viaţă, *span*=durată). Identitatea umană se formează de-a lungul a opt stadii psihosociale, dintre care primele patru seamănă foarte mult cu stadiile oral, anal, falic şi de latenţă ale lui Freud. Stadiile descrise de Erikson sunt guvernate de principii epigenetice de maturare, aceasta însemnând că sunt determinate genetic, fiecare etapă dezvoltându-se pe baza celei anterioare, conform unui tipar. Fiecare vârstă implică o criză – un punct de cotitură sau o perioadă de decizii. Prin rezolvarea pozitivă a conflictelor specifice fiecărui stadiu, persoana acumulează *putere psihosocială* (*puteri* sau *virtuţi* ale ego-ului), care contribuie la formarea identităţii (Massey, 1986).

 Stadiile descrise de Erikson sunt următoarele:

*- Încredere vs. neîncredere (naştere – 1 an) – stadiul oral-senzorial* apare într-o perioadă în care neajutorarea individului este maximă, copilul fiind complet dependent de ceilalţi în ceea ce priveşte supravieţuirea. Dacă mama, responsabilă de îndeplinirea nevoilor fizice şi de afecţiune, va oferi dragoste şi securitate, se va dezvolta încrederea copilului atât în mediu cât şi în propria persoană.. Mediul va fi văzut ca fiind consistent şi continuu, iar aşteptările copilului privind mediul vor oferi baza pentru dezvoltarea identităţii ego-ului. Relaţiile ulterioare vor fi caracterizate de securitate şi mulţumire în prezenţa celorlalţi. Pe de altă parte, dacă mama este indiferentă sau inconsistentă în comportament, copilul va dezvolta sentimentul de neîncredere în sine şi în mediu. Relaţiile ulterioare vor fi caracterizate de suspiciune, teamă, anxietate.

 Puterea ego-ului care se dezvoltă în această perioadă, pe baza unui echilibru între încredere şi neîncredere, este *speranţa* – credinţa că dorinţele noastre vor fi îndeplinite în ciuda unor eşecuri sau dezamăgiri trecătoare (Capps, 2004).

*- Autonomie vs. ruşine şi îndoială (1 an – 3 ani) – stadiul anal-muscular* caracterizat de sentimentul de control asupra corpului şi funcţiilor acestuia şi se opune tendinţei spre ruşine şi îndoială. Copilul începe să exploreze independent mediul şi să interacţioneze cu acesta, fiind pentru prima dată capabil să facă singur ceva: să umble, să împingă, să tragă, să comunice mai eficient. Negativismul vârstei – cuvântul favorit fiind „nu” – este un indiciu al luptei pentru autonomie; un alt indiciu important este obişnuirea cu toaleta – proces în care se confruntă voinţa părinţilor cu a copilului.

 *Voinţa* este virtutea ego-ului corespunzătoare acestei perioade.

*- Iniţiativă vs. ruşine (3 ani – 5 ani) – stadiul genital-locomotor*, acum abilităţile motorii şi mentale ale copilului îi permit să facă mai multe lucruri şi el se angajează într-o mulţime de activităţi noi – indiciu al iniţiativei. Iniţiativa poate să apară şi în formă imaginară, ca dorinţă de a poseda părintele de sex opus şi rivalitate cu părintele de acelaşi sex. Reamintim că primele patru stadii ale lui Erikson corespund stadiilor oral, anal, falic şi de latenţă ale lui Freud.

 Întrebarea cheie se leagă de modul în care vor reacţiona părinţii la iniţiativele copilului. Pedepsele repetate, care duc la inhibarea iniţiativei, îl vor determina să creadă că acţiunile sale sunt rele şi va apărea sentimentul de vină, care va acompania toate activităţile iniţiate de el mai târziu în viaţă (Capps, 2004). Dacă părinţii acţionează ghidându-i comportamentele, într-o manieră iubitoare, copilul va înţelege treptat ce este permis şi ce nu – altfel spus, începe procesul de dezvoltare a superego-ului.

 Puterea ego-ului caracteristică acestui stadiu este *scopul*, care permite dezvoltarea simţului realităţii,

*- Competenţă vs. inferioritate (6 ani – 11 ani) – stadiul de latenţă* perioadă când tumultul anilor anteriori a trecut, copilul este liber să se concentreze asupra învăţării, orientând spre scopuri acceptate impulsurile care odinioară erau îndreptate spre vise şi joacă. Societatea intervine într-o manieră mai formală pentru a dezvolta capacităţile şi potenţialul copilului. Indiferent de societatea în care trăieşte, copilul va lua parte la un proces de instruire sistematică, pentru a dobândi abilităţi care îi vor fi utile în viaţă.

Puterea ego-ului asociată acestei etape este *competenţa –* abilitatea de a folosi inteligenţa şi capacităţile pentru a duce la îndeplinire sarcini valorizate social.

*- Identitate vs. confuzia rolurilor (12 ani – 18 ani) – adolescenţa* este considerată de Erikson crucială, pentru că trebuie rezolvată problema identităţii ego-ului, este o perioadă de interpretări şi consolidări, în care tot ceea ce ştim şi simţim în legătură cu ceilalţi se îmbină într-un întreg, persoana trebuie să-şi formeze o imagine de sine care să ofere continuitate vieţii psihice. Cei care ies din acest stadiu având un puternic simţ al identităţii sunt pregătiţi pentru a deveni adulţi, cei care nu reuşesc, cei care trec prin *crize de identitate,* manifestă ceea ce Erikson numea confuzia rolurilor; ei nu ştiu cine sunt şi încotro se îndreaptă, iar ca rezultat vor abandona cursul firesc al evenimentelor vieţii (şcoală, slujbă, mariaj), căutând o identitate negativă, opusă celei prescrise de societate. Erikson a accentuat impactul grupului social cu care adolescentul caută să se identifice asupra dezvoltării identităţii ego-ului.

 Rezolvarea crizei de identitate duce la apariţia fidelităţii ca intenţie de a fi loial şi dedicat rolurilor alese, celorlalţi sau unei ideologii. În lipsa unei ţinte clare spre care să îşi îndrepte fidelitatea, tânărul va avea un ego slab, suferind de o confuzie a valorilor, sau va căuta un grup deviant căruia să-i fie loial (Markstrom şi Kalmanir, 2001).

*- Intimitate vs. izolare (18 ani – 35 ani) – stadiul adultului tânăr*, acum persoana dobândeşte în fine independenţa faţă de părinţi şi începe să ducă o existenţă responsabilă ca adult, aceasta însemnând munca, stabilirea unor prietenii apropiate şi găsirea unui partener de viaţă. Intimitatea nu este restricţionată deci la relaţiile sexuale, desemnând într-un sens mai larg sentimentul de grijă şi angajarea în relaţii de prietenie cu ceilalţi, fără teama de pierdere a identităţii de sine. Opusul intimităţii, izolarea, apare când tânărul adult se teme să-şi rişte identitatea prin împărtăşirea unei intimităţi autentice.

 Puterea ego-ului caracteristică perioadei este *dragostea*, caracterizată de angajament reciproc de pe poziţii de egalitate (Markstrom şi Kalmanir, 2001).

*- Creaţie vs. stagnare (35 ani – 55 ani) – vârsta adultă* relevă două aspecte: creaţia înseamnă mai mult decât a fi părinte; este capacitatea de a fi productiv şi creativ în mai multe domenii ale vieţii, mai ales cele care presupun grija pentru generaţiile viitoare. Eşecul în a realiza astfel de activităţi duce la apariţia sentimentelor de stagnare, de sărăcire personală. Astfel de persoane regresează spre un stadiu de pseudointimitate, în care se răsfaţă într-un mod copilăresc, fiind complet absorbite de propriile nevoi.

 Puterea ego-ului care corespunde stadiului este *grija pentru ceilalţi*.

*- Integritatea ego-ului vs. disperare (de la 55 de ani) – maturitatea*, integritatea ego-ului se referă la posibilitatea de a reflecta asupra vieţii cu un sentiment de satisfacţie, chiar dacă nu au fost îndeplinite toate visele. Moartea este acceptată ca fiind una dintre faţetele existenţei. Disperarea presupune regretul pentru neîndeplinirea posibilităţilor apărute în viaţă.

 Virtutea corespunzătoare stadiului este *înţelepciunea* – abilitatea de a reflecta asupra vieţii, conştientizând că moartea este aproape.

 **3.2.4.3. Evaluarea teoriei lui Erikson**

Cu toate că şi Erikson a utilizat studiul de caz (nu mai insistăm asupra limitelor acestei metode), el a fost convins de valoarea abordării sale, afirmând că metoda lui oferă clarificări ale problemelor pacienţilor şi poate duce la o rezolvare a acestora. Principalele cercetări care s-au realizat în direcţia testării teoriei lui Erikson se leagă de *diferenţele de sex în personalitate*, *stadiile psihosociale* şi *identitatea ego-ului.*

 În ceea ce priveşte diferenţele de sex, Erikson a utilizat jocuri de construcţii; subiecţii lui, 300 de băieţi şi fete cu vârsta între 10 şi 12 ani, au fost rugaţi să construiască nişte scene, utilizând figurine care reprezentau animale, automobile şi oameni, precum şi bucăţi de lemn. Creaţiile băieţilor erau orientate spre acţiune, conţinând oameni şi maşini în mişcare, iar construcţiile erau înalte, cele mai multe figurine umane se aflau în afara împrejmuirilor. În cazul fetelor, scenele erau mai ales statice, conţinând structuri joase, accentul fiind pus pe interior, spre împrejmuire. Erikson a concluzionat că diferenţele dintre sexe în ceea ce priveşte organizarea unor scene de joc par să imite diferenţele morfologice, în cazul băieţilor, un organ extern, intrusiv, erect, iar în cazul fetelor un organ intern, în formă de cavitate. Interpretarea a fost criticată (Erikson a fost acuzat, ca şi Freud, că vedea femeile ca fiind victime ale propriei anatomii), dar Erikson a recunoscut totuşi că diferenţele se pot datora şi învăţării rolului de sex.

 Studiile care au încercat să confirme existenţa stadiilor psihosociale de dezvoltare s-au axat în general pe prezentarea de imagini unor copii de diferite vârste, care erau apoi rugaţi să inventeze o povestire pe baza lor. Povestirile au fost evaluate, pornindu-se de la ipoteza că ele ar trebui să reflecte conflicte şi teme specifice stadiului de dezvoltare al copiilor. În general, astfel de studii au confirmat ipotezele de start.

 Alte cercetări au susţinut noţiunea de identitate a ego-ului şi cea de criză de identitate în perioada adolescenţei. Dovezi mai puţin convingătoare au fost obţinute pentru crizele din perioadele mai timpurii de dezvoltare.

Dincolo de contribuţia majoră a lui Erikson (mai ales în domeniul psihologiei dezvoltării), criticile nu au fost inexistente. Cele mai multe se leagă de descrierea nesatisfăcătoare şi incompletă a ultimului stadiu de dezvoltare (Markstrom şi Kalmanir, 2001). De asemenea, ne întrebăm dacă dezvoltarea personalităţii în această perioadă are un sens atât de pozitiv pe cât susţinea Erikson, mai ales că după vârsta de 55 de ani apar durerile fizice cronice sau pierderea unor persoane importante din viaţă. În general însă Erikson nu s-a arătat interesat să răspundă criticilor, recunoscând că există mai multe modalităţi de a privi acelaşi fenomen.

**3.2.4.4. Alţi reprezentanţi ai Psihologiei Ego-ului**

*Anna Freud (1895-1982)*

A fost moştenitoarea intelectuală a lui Sigmund Freud, cea mai mică dintre copiii lui şi singurul membru al familiei care a preluat meseria tatălui. A lucrat îndeaproape cu tatăl ei (a fost de altfel şi analizată de el), iar după moartea lui a devenit o autoritate internaţională în psihanaliză, propunând noi domenii de aplicare a acesteia: studiul copiilor şi explorarea ego-ului. În calitate de apărătoare a drepturilor copilului, a extins influenţa psihanalizei în pediatrie, educaţie sau dreptul familiei (Solnit, 1997).

 Fiind unul dintre pionierii psihanalizei copilului, a demonstrat că terapia psihanalitică poate fi de foarte mare ajutor în cazul copiilor care riscă să îşi piardă bunăstarea emoţională sau intelectuală din cauza sărăciei, a războiului, a handicapurilor fizice sau a despărţirii părinţilor (Solnit, 1997). A concluzionat că deşi condiţiile războiului pot să ducă la apariţia unor efecte negative, lumea copilului pivotează în jurul mamei.

 În ceea ce priveşte terapia, Anna Freud a sugerat că modelul psihanalizei clasice poate fi aplicat copiilor de peste patru ani, cu toate că analiza copiilor nu se poate realiza la fel ca şi cea a unui adult. Tehnicile clasice (asociaţia liberă, analiza viselor) trebuie modificate, mai mult decât atât, urmaşa lui Freud recunoaşte necesitatea existenţei unei perioade în care analistul să devină o persoană de încredere, indispensabilă în viaţa copilului.

 Sistemul de diagnostic propus de Anna Freud îi permitea să distingă între manifestările mai puţin grave ale tulburărilor copilului şi cele care ar ameninţa să fixeze copilul într-unul dintre stadiile inferioare de dezvoltare. Aceste manifestări mai grave ar fi cele care necesită atenţia psihiatrică.

 Anna Freud a propus termenul de *linie de dezvoltare* pentru a surprinde interacţiunile dintre id şi ego care au ca efect scăderea dependenţei de controlul extern şi creşterea controlului ego-ului asupra propriei persoane şi a mediului. Cele şase etape sau linii de dezvoltare descrise accentuează capacitatea crescândă a ego-ului de a face faţă condiţiilor interne şi externe, completând teoria lui Sigmund Freud cu privire la dezvoltarea psihosexuală (Solnit, 1997). Pe măsură ce copilul creşte, el va progresa:

* + de la dependenţă emoţională la încredere în sine;
	+ de la supt la actul raţional al hrănirii;
	+ de la eliminarea necontrolată a urinei şi a fecalelor la controlul vezicii şi anusului;
	+ de la iresponsabilitate la responsabilitate în grija faţă de propriul corp;
	+ de la joacă la muncă;
	+ de la egocentrism la relaţii interpersonale.

Anna Freud a sistematizat şi a dezvoltat ideile lui Feud cu privire la mecanismele de apărare ale ego-ului, făcând distincţie între apărarea împotriva instinctelor, împotriva emoţiilor dureroase sau inacceptabile şi aşa numitul proces defensiv permanent. A aprofundat câteva dintre mecanismele propuse de tatăl ei şi a descris câteva proprii. În acest sens, *identificarea cu agresorul* este printre cele mai cunoscute mecanisme propuse de ea – victima începe să manifeste faţă de agresor gratitudine şi admiraţie, mecanism identificat la prizonierii de război şi ostatici. Are aplicaţii tragice în ziua de azi, demonstrându-se că acei copii care au suferit abuzuri în copilărie vor deveni în cele mai multe cazuri la rândul lor abuzatori, la maturitate (Spielman, 2002).

 Cele mai multe critici legate de Anna Freud (disputa cu Melanie Klein este celebră în istoria psihologiei) se leagă de faptul că psihologia ego-ului trece cu vederea unele aspecte anterioare perioadei genitale (Spielman, 2002); de asemenea, se pune adeseori întrebarea cât de mare ar fi fost contribuţia Annei Freud dacă ea nu ar fi avut un tată atât de celebru.

*Heinz Hartmann (1894-1970)*

 Spre deosebire de Anna Freud, care susţinea că ego-ul este legat iremediabil de id şi reglat de superego, Heinz Hartmann sugerează că ego-ul este o forţă autonomă. Funcţia ego-ului nu este limitată la evitarea durerii, Hartmann acordând importanţă specială funcţiilor integrative ale ego-ului: percepţia, atenţia, memoria, gândirea raţională şi acţiunea. Aceste funcţii ar reprezenta prerechizite ale interacţiunilor ego-ului cu id-ul, având capacitatea de a neutraliza energia sexuală şi agresivă (Engler, 1999). Accentul pus de Hartmann asupra funcţiei cognitive a ego-ului este în concordanţă cu interesul actual acordat laturii cognitive în formarea şi dezvoltarea personalităţii.

**3.2.5. Teoriile relaţiilor umane**

 Teoreticienii care susţin această orientare accentuează faptul că dezvoltarea umană se produce în contextul relaţiilor cu ceilalţi, de care suntem iniţial dependenţi pentru a supravieţui şi cu care vom interacţiona toată viaţa. Cele mai multe probleme cu care trebuie să se confrunte fiinţa umană sunt legate de necesitata interacţiunii cu alte fiinţe umane. Teoria relaţiilor obiectuale scoate în evidenţă cât de importantă este înţelegerea imaginii pe care fiecare dintre noi şi-o construieşte despre relaţiile cu ceilalţi, scopul este de a înţelege structura psihică şi modul de funcţionare a indivizilor. Cei mai de seamă reprezentanţi ai acestei orientări sunt:

*Melanie Klein (1882-1960)*a explorat dezvoltarea psihică a copiilor, subliniind că tipul relaţiei de alăptare pe care copilul o stabileşte cu mama constituie fundamentul dezvoltării psihice. Klein s-a concentrat asupra modului în care copiii îşi construiesc lumea internă, pe baza imaginilor despre ceilalţi, imaginile internalizate despre celelalte persoane fiind numite *obiecte.* Primul obiect este sânul mamei, pe care copilul îl vede ca fiind bun (semnificând împlinirea şi ducând la crearea unui sentiment de continuitate a lumii) sau rău (atunci când este absent). Iniţial, imaginile sunt fragmentate, dar pe măsură ce omul se dezvoltă ele se vor integra într-o imagine internă coerentă despre ceilalţi. Lumea internă a copilului este un loc agitat, el trebuind să facă faţă unei mari varietăţi de experienţe interne pe care încearcă să le organizeze, distincţia dintre realitatea internă şi cea externă fiind deocamdată neclară (Rosen şi colab., 2001). Accentuând interacţiunea dintre fanteziile inconştiente şi experienţele reale de viaţă, exprimată în dezvoltarea lentă a relaţiei realiste a copilului cu lumea, Klein a adus o contribuţie semnificativă în teoria psihanalitică.

*Margaret Mahler (1897-1985)*a examinat procesele de separare prin care copilul trece dincolo de relaţia simbiotică, intimă, cu mama, asumându-şi caracteristici individuale. Pentru ca acestea să se întâmple, este nevoie ca între copil şi mamă să existe o relaţie puternică. Procesul de separare (individuare) are patru faze (Schneider, 1992):

* + *diferenţierea* – are loc în jurul vârstei de 5-7 luni, când copilul îşi explorează mama vizual şi tactil, devenind din ce în ce mai conştient de existenţa stimulărilor externe. Spre sfârşitul acestei faze, copilul poate să treacă prin anxietatea faţă de persoanele străine, ca urmare a expunerii la un număr mai mare de indivizi necunoscuţi;
	+ *perioada de practică* (între 7-16 luni) – copilul începe să se distanţeze fizic de mamă prin abilităţile pe care le învaţă (târât, căţărat), periodic însă se întoarce la mamă. Spre sfârşitul perioadei, învaţă să meargă fără suport şi distanţa faţă de mamă creşte şi mai mult, este atras de lucrurile noi şi este aproape imun la căzături şi lovituri;
	+ *apropierea* (16-24 luni) – copilul conştientizează separarea şi este stimulat de abilităţile sale fizice să devină şi mai independent. Pe lângă acestea, se manifestă o puternică dorinţă de a trăi noi experienţe (apare însă pericolul anxietăţii de separare);
	+ *consolidarea individualităţii* (24-36 luni) – se dezvoltă o constanţă emoţională în legătură cu obiectele (imaginile internalizate), internalizarea pozitivă a imaginii mamei îl va determina pe copil să trăiască independent, în ciuda unor tensiuni şi dificultăţi temporare.

Cei care au criticat teoria lui Margaret Mahler s-au axat mai ales asupra viziunii prea simpliste asupra copilului, incompatibilă cu descoperirile recente privind funcţionarea sofisticată a psihicului în copilărie. Totuşi, teoria ei a avut un impact semnificativ asupra comunităţii terapeutice, facilitând analiza pacienţilor cu relaţii obiectuale defectuoase. Cu toate că psihanaliza clasică nu este considerată prima alegere în tratarea dependenţelor (de substanţe sau de altă natură), pe baza teoriei lui Mahler s-au formulat programe de tipul Alcoolicilor anonimi, care au avut ca scop ameliorarea deficienţelor ego-ului şi a dificultăţilor de relaţionare cu ceilalţi.

*Heinz Kohut (1913-1981)*s-a concentrat asupra sinelui (*self*), considerat a fi centrul persoanei, o structură care îşi face simţită prezenţa oferind un simţământ sănătos faţă de propria persoană, stimă de sine şi bunăstare psihologică ridicate. Sinele este evidenţiat mai uşor când nu funcţionează aşa cum trebuie, când oameni simt că unitatea lor internă se destramă sau când nu pot găsi un punct de referinţă intern la care să se raporteze (Anderson, 2001). Kohut a descris tulburările narcisistice, care apar când individul nu reuşeşte să îşi dezvolte un sine independent; personalitatea narcisistă este caracterizată de un sentiment exagerat al importanţei personale, care ascunde de fapt o percepţie fragilă a propriei valori. Heinz Kohut a contribuit semnificativ la dezvoltarea recentă a psihanalizei, teoria sa cu privire la self ducând la reinterpretări ale studiilor de caz clasice descrise de Freud.

*Otto Kernberg (n. 1928)*şi-a adus contribuţia mai ales prin analiza detaliată a tulburărilor de personalitate severe, mai ales a narcisismului şi a tulburării de tip borderline. Deşi Kernberg credea că dificultăţile de dezvoltare din timpul copilăriei duc la tulburări de personalitate, afirma de asemenea că nu este necesar să se culeagă informaţii despre această perioadă, informaţia fiind adesea inaccesibilă. Kernberg descrie narcisiştii ca fiind centraţi pe sine, având sentimente nerealiste despre importanţa propriei persoane; sunt dependenţi de admiraţia celorlalţi, iar dacă nu o primesc sunt copleşiţi de sentimente de inferioritate. Personalitatea de tip borderline este undeva la graniţa dintre nevroză şi psihoză. Aceste persoane se bazează pe mecanisme de apărare care distorsionează realitatea într-o măsură mai mare decât mecanismele nevrotice tipice; pe de altă parte, nu sunt atât de rupte de realitate precum psihoticii – în cel mai rău caz trec prin episoade psihotice când sunt stresate (Anderson, 2001).

 Kernberg a sugerat câteva modificări ale teoriei instinctelor a lui Freud; baza formării personalităţii s-ar afla în interacţiunea dintre cauzele neuropsihologice ale emoţiilor primitive şi primele experienţe de relaţionare a copiilor cu ceilalţi; agresiunea ar fi principala forţă motivatoare, furia fiind o emoţie necesară, care contribuie la pulsiunea agresivă. Pacienţii cu tulburări narcisiste sau de tip borderline exprimă adesea mânie, furie şi invidie, analistul trebuie să evite să răspundă la rândul lui cu agresivitate, menţinând o postură neutră (Engler, 1999).

*Nancy Chodorow (n. 1944)*a demonstrat influenţa psihanalizei (şi mai ales a teoriei relaţiilor obiectuale) asupra teoriei feministe şi a schimbării sociale. În scrierile sale iniţiale, a identificat relaţia puternică dintre identitatea de gen şi organizarea muncii şi a familiei în societăţile capitaliste. Industrializarea este cea care a dus la modificarea rolurilor femeilor şi bărbaţilor, astfel încât femeile au devenit tot mai concentrate asupra rolului de mamă, iar bărbaţii asupra rolului de susţinător financiar al familiei. Stabilirea identităţii de gen apare în perioada preoedipală, personalitatea feminină se dezvoltă într-un mod care accentuează relaţiile interpersonale, iar cea masculină într-un mod care accentuează separarea, ceea ce va avea efect asupra activităţilor desfăşurate la maturitate (Johnson şi Pinar, 1980).

**4. Abordarea personalităţii din perspectiva trăsăturilor**

Termenul *trăsătură* semnifică o caracteristică sau calitate specifică unei persoane. În viaţa de zi cu zi, utilizăm adesea trăsăturile pentru a descrie o persoană, luând de obicei în considerare calităţile care ies în evidenţă. Putem afirma de exemplu despre cineva că este agresiv, aceasta înseamnă că deja am făcut o categorizare. Organizarea indivizilor pe baza trăsăturilor pare a fi simplă, mai ales pentru că face apel la experienţa cotidiană. Primele încercări teoretice de clasificare a persoanelor pe baza trăsăturilor au fost realizate cu mai bine de 2500 de ani în urmă, de către medicul grec Hipocrate.

Contribuţiile lui Gordon Allport şi Raymond Cattell sunt cele care definesc abordarea modernă a trăsăturilor. Spre deosebire de psihologii despre care am discutat în capitolele anterioare, Allport şi Cattell au studiat persoane normale, sănătoase, în condiţii de laborator. Ideile lor nu sunt bazate pe studiul indivizilor cu probleme clinice şi nu au practicat nici un fel de psihoterapie (Schultz, 1986).

Pe de altă parte, metodele de lucru ale celor doi diferă destul de mult, Allport poate fi încadrat de exemplu şi ca reprezentant al curentului umanist în psihologie, pentru că s-a axat asupra fiinţei umane în totalitatea ei şi asupra potenţialului înnăscut de dezvoltare şi autorealizare.

**4.1. Gordon Allport (1897-1967)**

Mai mult decât oricine altcineva, Allport a făcut din studiul personalităţii o preocupare academică respectabilă. Cartea publicată de el în 1937, *Personalitatea: o interpretare psihologică*, a făcut ca preocuparea pentru studiul personalităţii să devină o parte importantă a cercetărilor psihologice.

 Allport l-a contrazis pe Freud în mai multe privinţe: rolul atribuit inconştientului este văzut ca fiind exagerat, individul controlând de fapt forţele care îl motivează; rolul trecutului în determinarea prezentului este de asemenea negat, fiinţele umane nu sunt prizonierele conflictelor copilăriei, ci sunt ghidate de condiţiile prezentului şi de viziunea asupra viitorului; s-a opus studierii personalităţii cu ajutorul datelor obţinute de la subiecţi cu tulburări psihice, spre deosebire de Freud, care vedea normalitatea şi anormalitatea ca fiind capete ale unui continuum, Allport considera că între cele două există o ruptură clară. Studiul personalităţii ar trebui deci să se bazeze pe adulţii sănătoşi, normali, maturi.

 **4.1.1. Date biografice**

Gordon Allports-a născut în Montezuma, statul Indiana. Tatăl său era un om de afaceri care s-a orientat apoi spre medicină la naşterea lui Gordon. Fiind mezinul familiei, era prea mic pentru a fi un tovarăş de joacă pentru fraţii săi, a scris puţin despre copilăria sa, indicând doar că a petrecut o mare parte singur.

 Cu toate că a terminat liceul cu rezultate foarte bune, nu ştia ce să facă mai departe, şi în cele din urmă s-a înscris la Harvard, la îndemnul fratelui său Floyd, unde a trecut cu greu examenul de admitere. Următorii ani i s-au părut însă foarte interesanţi, noi orizonturi intelectuale deschizându-i-se în faţă. În acest timp, s-a angajat în numeroase activităţi de voluntariat şi a găsit că aceste activităţi de serviciu social sunt foarte satisfăcătoare, pentru că îi ofereau un sentiment de competenţă, reflectând căutarea identităţii personale.

 Nici când a terminat facultatea nu era sigur ce vrea să facă în viaţă, pentru a vedea dacă i-ar plăcea o carieră în învăţământ, a acceptat un post la un colegiu din Istanbul. S-a simţit foarte bine acolo şi a acceptat în anul următor o bursă de la Harvard, pentru a-şi continua studiile în psihologie. La întoarcerea în Statele Unite, s-a oprit în Viena pentru a-şi vizita un frate. În timp ce era în Viena, i-a scris lui Freud şi acesta l-a invitat să-l viziteze. Când a ajuns în biroul lui Freud, l-a găsit aşteptându-l în tăcere, tăcere care s-a prelungit şi brusc Allport a început să povestească despre un băiat care se temea de mizerie şi pe care îl întâlnise pe drum. Răspunsul lui Freud a fost „Şi acel băiat eşti tu?” (întrebare care după părerea multor cunoscuţi ai lui Allport a mers drept la ţintă, el fiind cunoscut pentru curăţenia, ordinea şi punctualitatea sa). Allport a fost zguduit de întrebarea lui Freud şi a reuşit să schimbe subiectul, dar întâlnirea l-a determinat să creadă că modul în care psihanaliza atribuie inconştientului motivele acţiunilor umane este incorect, fiind nevoie de o nouă teorie a motivaţiei (Schultz, 1986).

 A obţinut titlul de doctor în 1922, cu o teză intitulată *Studiul experimental al trăsăturilor de personalitate – referire specială privind problema diagnozei sociale*, primul studiu american în domeniu. A început să predea la Harvard doi ani mai târziu, ţinând un curs despre aspectele psihologice şi sociale ale personalităţii, considerat primul curs despre personalitate din Statele Unite. Activitatea lui s-a îndreptat mai ales spre psihologia personalităţii şi cea socială, a fost preşedintele Asociaţiei Psihologilor Americani şi a primit numeroase premii şi distincţii. A rămas la Harvard până la sfârşitul vieţii, în 1967.

**4.1.2. Personalitatea în concepţia lui Allport**

 Allport a descris şi a clasificat peste cincizeci de definiţii ale personalităţii, înainte de a şi-o dezvolta pe a sa în 1937. Forma finală (apărută în 1961) defineşte personalitatea ca fiind organizarea dinamică în cadrul individului a sistemelor psihofiziologice care îi determină comportamentul şi gândirea caracteristice. Personalitatea este *dinamică* (în schimbare), *organizată* (structurată), *psihofiziologică* (implicând atât mintea cât şi corpul) şi *caracteristică* (unică pentru fiecare individ) (Engler, 1999).

 Unicitatea individului este dată de raportul dintre ereditar şi mediu, specific fiecărui individ; ereditatea oferă materialul brut (Allport include aici unele caracteristici fizice, inteligenţa şi temperamentul), care este apoi modelat de condiţiile de mediu. Combinaţia este unică pentru fiecare persoană. În studiul personalităţii, psihologia trebuie să se concentreze asupra individului (abordare numită de Allport idiografică); abordarea opusă este cea nomotetică; aceasta presupune studierea unui număr mare de subiecţi, descrişi în termeni statistici, oferind legi care descriu comportamentul tuturor persoanelor. Cu toate că în alte domenii ale psihologiei abordarea nomotetică este eficientă, Allport susţine că singura modalitate de studiu a personalităţii este cea idiografică, pentru că fiecare persoană este unică şi nu poate fi comparată cu alta. Pentru a fi mai bine înţeles, el oferă exemplul lui Ebbinghaus, care a realizat un număr de 63 de experimente pe o singură persoană (el însuşi), sau al lui Kohler (Allport, 1962).

 Allport nu neagă că între persoane pot exista şi similarităţi (determinate de exemplu de apartenenţa la aceeaşi cultură), dar afirmă că persoanele pot fi descrise indiferent de influenţa unor forţe precum societatea sau cultura; acestea prescriu doar nişte limite, în interiorul cărora individul se poate mişca liber.

Pentru Allport, personalitatea nu este un concept imaginar, o ficţiune, ci o entitate reală, care ar putea fi măsurată empiric. El spera că în timp cercetările neurofiziologice şi psihologice vor găsi o cale de a localiza acest construct deocamdată ipotetic de personalitate, intuind faptul că în viitor multe din cercetările psihologice se vor axa asupra creierului.

 Allport face distincţie între teoriile discontinue şi cele continue ale personalităţii. *Teoriile continue* sugerează că dezvoltarea personalităţii reprezintă o acumulare de abilităţi şi obişnuinţe, fără ca în realitate să apară ceva într-adevăr nou. Schimbările sunt mai degrabă cantitative. *Teoriile discontinue* sunt cele pe care Allport le consideră superioare, ele sugerează că în timpul dezvoltării organismul trece prin schimbări autentice, atingând succesiv nivele mai înalte de organizare. Dezvoltarea se produce mai ales calitativ, chiar dacă noile comportamente apar pe baza celor vechi, de exemplu, mersul este diferit de târâre şi aşa mai departe. Teoriile discontinue afirmă că în anumite momente ale dezvoltării organismul se reorganizează, iar astfel structura personalităţii se modifică radical. Persoanele sunt prin urmare active, capabile să integreze şi să consolideze experienţele. Allport considera că teoria lui Freud, deşi scoate în evidenţă existenţa unor stadii de dezvoltare, nu este în întregime o teorie discontinuă, datorită accentului pus pe factorii intrapsihici.

**4.1.3. Trăsăturile de personalitate**

 Allport definea trăsăturile ca tendinţe comportamentale dinamice rezultând din integrarea a numeroase obişnuinţe de adaptare, exprimând modul caracteristic al individului de a reacţiona la mediu; sunt moduri de adaptare generale, care exercită un efect directiv asupra răspunsurilor specifice. Allport descrie câteva caracteristici esenţiale ale trăsăturilor de personalitate (Allport, 1927):

* sunt reale, nu sunt doar constructe teoretice care etichetează anumite comportamente, ele există în interiorul fiecărei persoane;
* manifestarea lor nu este condiţionată de prezenţa anumitor stimuli;
* sunt independente funcţional de originile lor, chiar dacă originea lor poate fi identificată în condiţionarea reflexelor, de exemplu;
* trăsăturile determină comportamentul, ghidându-i direcţia;
* pot fi demonstrate empiric, putem să inferăm existenţa unor trăsături pe baza coerenţei şi consistenţei comportamentelor unor persoane observate pe o perioadă mai mare de timp;
* nu sunt separate rigid una de alta, ele se pot suprapune parţial sau pot să coreleze foarte mult între ele, de exemplu, ostilitatea şi agresivitatea sunt trăsături diferite, dar foarte strâns legate.

La începutul carierei sale, Allport vorbea despre două categorii de trăsături. *Trăsăturile individuale* (denumite mai târziu dispoziţii personale) sunt unice fiecărei persoane şi nu pot fi comparate. Nu toate dispoziţiile personale au aceeaşi intensitate sau semnificaţie pentru individ, unele sunt mai puternice decât altele. Astfel, Allport distinge: *trăsături cardinale* care sunt generale şi influente, sunt atât de puternice încât fiecare comportament practicat de persoană este dominat de ele. Allport oferea ca exemple sadismul sau şovinismul; *trăsăturile centrale* sunt în număr mai mare (între cinci şi zece), şi sunt mai puţin generale, practic, sunt cele la care apelăm când dorim să descriem pe cineva în câteva cuvinte; *trăsăturile secundare* sunt exprimate într-un mod puţin evident şi atât de aleator încât doar prietenii apropiaţi le observă (Schultz, 1986). O a doua categorie sunt *trăsăturile* *comune* sunt împărtăşite de un număr de oameni, de exemplu de membrii unei culturi. Trăsăturile comune sunt abstractizări, pentru că reflectă valori sociale şi izvorăsc din presiunea pe care societatea o exercită asupra membrilor săi pentru ca aceştia să se comporte în anumit mod. Aceste trăsături sunt considerate de suprafaţă, ele nediferenţiind persoanele între ele. De exemplu, o societate care preţuieşte individualismul poate dezvolta la membrii ei asertivitatea, ceea ce ne permite să comparăm indivizii între ei.

 Nu doar trăsăturile sunt cele care ghidează comportamentul uman, ci şi obişnuinţele şi atitudinile.

*Obişnuinţele* au însă o influenţă mai îngustă, mai limitată. Ele sunt inflexibile, implicând răspunsuri specifice la stimuli specifici, un număr de obişnuinţe care au aceeaşi finalitate se pot integra pentru a forma o trăsătură. Allport oferă exemplul copilului care se spală pe dinţi de două ori pe zi, după o vreme, comportamentul devine obişnuinţă, copilul învaţă de asemenea să se spele pe mâni înainte de a mânca sau după ce merge la toaletă. Aceste obişnuinţe şi altele care îndeplinesc aceeaşi funcţie (curăţenia) formează o trăsătură a persoanei: curăţenia.

În privinţa *atitudinilor*, Allport susţine că diferenţa dintre acestea şi trăsături este mai greu de realizat. Autoritarismul sau extraversia pot fi considerate atât atitudini cât şi trăsături. Totuşi, în general se poate realiza o distincţie. În primul rând, atitudinile au un obiect mai limitat (avem o atitudine faţă de *ceva* – un profesor, protejarea mediului etc.), în timp ce trăsăturile nu sunt direcţionate atât de specific (cineva care este timid se manifestă în acelaşi fel într-o mare varietate de situaţii sociale). În al doilea rând, atitudinile au o direcţie, o polaritate pozitivă sau negativă. Ele determină persoanele să accepte sau să respingă o idee sau alte persoane, implicând evaluări subiective ale acestora. Trăsăturile pe de altă parte nu implică evaluări.

 **4.1.4. Evaluarea teoriei lui Allport**

Allport a susţinut necesitatea combinării studiilor experimentale şi corelaţionale cu alte metode, pentru că nu fiecare aspect al personalităţii poate fi cercetat prin experimentare. Scopul este studierea şi descrierea personalităţii şi nu testarea acesteia (Allport şi Allport, 1921). El s-a opus şi aplicării metodelor specifice muncii cu persoane bolnave psihic, declarându-se în favoarea studierii personalităţii normale, tehnicile proiective de exemplu pot să prezinte o imagine distorsionată a personalităţii normale, pentru că vizează inconştientul. Informaţii de încredere despre procesele interne se pot obţine în schimb invitând oamenii pur şi simplu să se descrie, pentru că astfel îşi vor evidenţia trăsăturile importante de personalitate.

 În ceea ce priveşte numărul de subiecţi, Allport era un susţinător al abordării idiografice, abordarea nomotetică, care presupune compararea mediilor unor eşantioane de subiecţi, era considerată ca fiind ineficientă, pentru că nu spunea nimic despre procesele individuale. Cu toate că abordarea idiografică este criticată în psihologie, nu trebuie să uităm că personalităţi precum Freud, Jung, Adler, Fromm, Rogers sau Maslow s-au bazat pe ea când şi-au dezvoltat teoriile cu privire la personalitate.

 A făcut distincţie între *comportamentele de coping*, orientate spre un scop, planificate şi îndeplinite conştient, şi *comportamentele expresive*, spontane, reflectând aspecte bazale ale personalităţii, dificile de modificat şi neavând un scop anume. De exemplu, persoana care ţine o prelegere manifestă atât comportamente de coping (conţinutul comunicării sale), cât şi expresive (comunicarea paraverbală şi nonverbală). Expresiile faciale, modul în care vorbim sau gesturile noastre pot să evidenţieze unui observator experimentat multe faţete ale personalităţii noastre. În afara cercetărilor care încercau să identifice comportamentele expresive, teoria lui Allport a generat puţine încercări de testare experimentală.

 În ciuda popularităţii de care s-a bucurat, teoria lui Allport nu a stimulat cercetarea, din mai multe motive: accentul pus pe abordarea idiografică (în contrast cu tendinţa opusă a vremii) sau insistenţa lui de a studia doar personalitatea normală; de asemenea, unele concepte propuse de Allport sunt dificil de operaţionalizat şi de studiat cu ajutorul metodelor de cercetare tradiţionale.

 Dincolo de dificultăţile de experimentare, foarte multe critici s-au legat de conceptul de autonomie funcţională a motivelor. Allport nu a explicat foarte clar modul în care motivul original se transformă într-unul autonom, de aceea, susţin criticii, nu vom putea prezice care dintre motivele copilăriei vor deveni autonome la maturitate.

 Alte critici afirmă că trăsăturile nu sunt caracterizate de un grad atât de mare de consistenţă şi stabilitate precum susţinea Allport. Comportamentul uman ar fi de fapt mult mai schimbător, variind de la o situaţie la alta. Nici personalitatea umană nu ar fi într-atât de unică pe cât spunea Allport (Pettigrew, 1999).

 Teoria lui Allport este însă, cu toate criticile aduse, bine primită şi recunoscută, munca lui nu poate fi ignorată de cei care studiază personalitatea, fiind considerat părintele psihologiei personalităţii în Statele Unite şi unul dintre cei mai influenţi psihologi ai primei jumătăţi a secolului al XX-lea. Ideile sale despre unicitatea fiinţei umane sau importanţa planurilor de viitor se reflectă în scrierile umaniştilor Maslow şi Rogers.

**4.2. Raymond Cattell (1905-1998)**

 Scopul lui Cattell în ceea ce priveşte studiul personalităţii era predicţia comportamentului, considerând că reacţia este determinată de formula R = f(P,S), unde P era personalitatea, iar S stimulul sau situaţia (Cattell, 1980). Teoria lui nu s-a bazat pe date clinice, abordarea a fost una riguros ştiinţifică, utilizând observarea sistematică a comportamentului şi culegând cantităţi mari de date despre fiecare subiect. Aceste informaţii au fost completate cu date obţinute prin aplicarea unor chestionare. Ceea ce îl diferenţiază pe Cattell de alţi autori care s-au axat asupra personalităţii este procedura de prelucrare a datelor colectate: analiza factorială. Această procedură statistică reduce diversitatea iniţială a datelor brute la anumiţi factori comuni sau mai specifici, folosind proceduri corelaţionale. Porneşte de la asumpţia că dacă mai multe variabile corelează puternic, este posibil ca la baza lor să se afle o dimensiune comună. De exemplu, un fenomen complex cum este reuşita la învăţătură este rezultatul unor factori de ordin intelectual (inteligenţă), nonintelectuali (motivaţie) şi a unor condiţii externe (metoda de predare etc.). Diversitatea reuşitei şcolare este redusă deci la anumiţi factori (Radu, 1991). Cattell numeşte factorii de personalitate *trăsături*, văzute ca structuri mentale. Numai după ce ştim care trăsături caracterizează o persoană putem să prezicem ce va face ea într-o anumită situaţie.

 **4.2.1. Date biografice**

 Raymond Cattell s-a născut în Anglia, având, după cum mărturisea, o copilărie fericită (ceva neobişnuit pentru un teoretician al personalităţii). Când Cattell avea 9 ani, Anglia a intrat în primul război mondial, eveniment care l-a afectat profund. O casă din vecinătate a fost transformată în spital, iar mulţimea de bolnavi pe care a văzut-o l-a făcut conştient de efemeritatea vieţii umane şi de necesitatea de a trăi fiecare moment din plin.

 A studiat la Universitatea Londra fizica şi chimia, dar a început să fie interesat de problemele sociale, realizând că pregătirea pe care o avea nu îi oferea posibilitatea de a le face faţă. A fost influenţat şi de o personalitate a vremii, Cyril Burt, în urma participării la o prelegere a acestuia. S-a îndreptat prin urmare spre studierea minţii umane, împotriva sfaturilor prietenilor (în Anglia, la vremea respectivă, existau puţine oportunităţi profesionale pentru specialiştii în psihologie), fiind elevul lui Spearman, cel care a dezvoltat tehnica analizei factoriale. După ce a obţinut doctoratul în 1929 (titlul lucrării era *The Subjective Character of Cognition*), a realizat că prietenii lui avuseseră dreptate, dar a reuşit totuşi să lucreze în domeniu şi a început să aplice metoda lui Spearman pentru a studia structura personalităţii. A trecut printr-o perioadă de greutăţi financiare şi de sănătate, în timpul crizei economice mondiale care a urmat primului război mondial. Experienţa l-a făcut să se concentreze mult asupra aspectelor practice, nu numai în viaţa privată ci şi în ceea ce priveşte preocupările ştiinţifice (Lamb, 1997).

 A plecat în Statele Unite în 1937, la invitaţia lui Edward Thorndike, şi a predat la mai multe facultăţi, printre care Harvard sau universităţile din Massachusetts şi Illinois. A muncit asiduu în laborator (glumea adesea spunând ca la plecare îi este uşor să îşi găsească maşina, pentru că este singura din parcare la acea oră târzie), şi a publicat peste 400 de articole şi 56 de cărţi şi monografii.

**4.2.2. Trăsăturile de personalitate din perspectiva lui Cattell**

Deşi au existat şi alţii care au dezvoltat teorii ale personalităţii bazate pe conceptul de trăsătură (ne referim mai ales la Gordon Allport), doar Cattell a oferit o analiză şi o descriere detaliată a acestora. Cattell numeşte trăsături factorii de personalitate obţinuţi pe baza analizei factoriale şi le defineşte ca tendinţe relativ permanente de a reacţiona specifice unei persoane; doar prin cunoaşterea trăsăturilor individului putem să prezicem comportamentul lui în anumite situaţii. Prin urmare, personalitatea poate fi văzută ca un pattern, ca o configuraţie de trăsături. Spre deosebire de Allport, nu a considerat că trăsăturile au o existenţă reală în fiecare persoană, ci le-a văzut ca fiind construcţii ipotetice, inferate pe baza observării obiective a comportamentului manifest.

 Cattell făcea distincţie între trăsăturile comune şi cele unice. O *trăsătură comună* este posedată de toată lumea, într-o anumită proporţie, inteligenţa sau introversia sunt de exemplu astfel de trăsături. Existenţa acestora la toate fiinţele umane se datorează moştenirii ereditare comune. Ceea ce îi diferenţiază pe oameni sunt *trăsăturile specifice*, posedate doar de o persoană sau de un grup de persoane, ele sunt vizibile în interesele şi activităţile preferate de fiecare individ (Schultz, 1986).

 O altă modalitate de a clasifica trăsăturile este prin a le diviza în *trăsături aptitudinale* (acestea determină cât de eficientă va fi persoana în urmărirea unui scop – de exemplu inteligenţa), *trăsături temperamentale* (determină stilul şi ritmul comportamentului – de exemplu iritabilitatea) şi *trăsături dinamice* (care privesc motivaţia sau forţa care stă la baza comportamentului – de exemplu ambiţia).

 Trăsăturile mai pot fi clasificate făcând diferenţa dintre trăsăturile de suprafaţă şi cele de origine (sursă). *Trăsăturile de suprafaţă* sunt caracteristici ale personalităţii care sunt în corelaţie una cu alta, dar nu formează un factor de personalitate pentru că la baza lor stau mai multe surse. La personalitatea bolnavă, ele pot forma un sindrom. De exemplu, anxietatea, indecizia şi temerile iraţionale pot forma neuroticismul. Trăsăturile de suprafaţă sunt mai puţin stabile şi Cattell le consideră ca fiind mai puţin importante în înţelegerea personalităţii. *Trăsăturile sursă* sau *de origine* sunt stabile, permanente, fiecare fiind sursa unică a unui comportament. Sunt factorii unici şi invarianţi care pot explica trăsăturile de suprafaţă (Wiggins, 1984). Trăsăturile sursă pot să fie de natură constituţională (depinzând de fiziologia organismului, înnăscută sau nu) sau pot să aibă originea în mediu (fiind derivate pe baza influenţelor mediului social).

Cattell a identificat în peste douăzeci de ani de muncă şaisprezece factori de bază sau trăsături sursă; cea mai cunoscută formă de prezentare a lor este chestionarul 16PF (*Sixteen Personality Factors*). În ciuda faptului că este un instrument des folosit în practica psihologică, pentru Cattell era important faptul că îi permitea să pună în evidenţă rezultatele analizei factoriale, el recunoscând că nu prea este interesat de testarea psihologică în general. Fiecare factor este exprimat pe un continuum care se întinde de la scoruri scăzute la scoruri ridicate (Cattell, 1956).

Tabelul nr. 3. **Cei 16 factori de personalitate**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Factorul** | **Scoruri scăzute** | **Scoruri ridicate** |
| Factorul A | rece, rezervat, detaşat, critic | cooperant, sociabil, tolerant |
| Factorul B | gândire concretă, puţin inteligent | gândire abstractă, foarte inteligent |
| Factorul C | afectat de sentimente, instabil emoţional | stabil emoţional, matur, calm |
| Factorul E | docil, credul, moale, adaptabil | dominant, agresiv, încăpăţânat, competitiv |
| Factorul F | sobru, taciturn, serios | entuziast, spontan, nechibzuit, voios |
| Factorul G | nonconformist, expeditiv | conştiincios, moralist |
| Factorul H | timid, fricos, sensibil | dezinhibat, curajos, aventuros |
| Factorul I | realist, încrezător în sine, dur | gândire sensibilă, intuitivă, rafinată |
| Factorul L | încrezător, acceptă condiţiile | suspicios, sceptic |
| Factorul M | practic | boem, distrat |
| Factorul N | nepretenţios, abilităţi sociale scăzute, sincer | diplomat, abilităţi sociale ridicate, calculat |
| Factorul O | mulţumit de sine, sigur de sine | nesigur, îngrijorat |
| Factorul Q1 | conservator, respectă ideile tradiţionale | liberal, deschis la schimbare |
| Factorul Q2 | dependent de grup | plin de resurse, preferă deciziile personale |
| Factorul Q3 | se sustrage regulilor sociale | precis, exact, compulsiv |
| Factorul Q4 | relaxat, liniştit | tensionat, frustrat, autocontrol puternic |

Cei patru factori Q sunt derivaţi pe baza analizei factoriale a celorlalţi, Cattell a dezvoltat de asemenea şi factori de ordinul 2, 3 şi 4, în care sunt supuse analizei factoriale grupuri de factori. Cei mai studiaţi factori de ordinul 2 sunt anxietatea şi extraversia-introversia (Cattell şi Klein, 1975).

**4.2.3. Evaluarea teoriei lui Cattell**

Dacă ar fi să selectăm dintre teoriile personalităţii una care să exemplifice unitatea dintre teorie, cercetare şi evaluare, aceasta ar fi teoria lui Cattell. Nu există constructe ale teoriei sale care să nu fi fost măsurate cantitativ. A criticat cele mai multe teorii ale personalităţii, afirmând că sunt prea subiective, lipsindu-le datele cantitative şi încercările de verificare empirică a acestora (Wiggins, 1984). Avem un autor care, spre deosebire de ceilalţi prezentaţi, susţine cu tărie superioritatea metodei nomotetice, metoda utilizată de el (analiza factorială) presupunând studiul unui grup mare de subiecţi. Scopul lui Cattell era de a găsi principii generale, aplicabile unui număr mare de oameni, şi nu înţelegerea personalităţii unui singur individ.

 Cattell recunoaşte totuşi că deşi abordarea lui este ştiinţifică şi riguroasă, metoda experimentală nu poate să surprindă complexitatea variabilelor care acţionează concomitent asupra personalităţii.

 Cantitatea şi complexitatea datelor analizate, precum şi complexitatea metodei de analiză a acestora, au dus însă la o acceptare destul de redusă a abordării lui Cattell. El însuşi conştientiza că a eşuat în a-i convinge pe ceilalţi de valoarea perspectivei lui. Publicul larg nu este familiarizat nici cu teoria şi nici măcar cu numele lui Cattell. Alte critici, în afara celor legate de complexitatea metodei, se leagă de posibilitatea ca în timpul demersului statistic să intervină subiectivitatea cercetătorului. Deşi se susţine obiectivitatea metodei, în anumite etape ale analizei factoriale investigatorul trebuie să ia anumite decizii, care pot fi influenţate de preferinţele personale.

Teoria lui Cattell este mult mai impresionantă decât se recunoaşte în general. Deşi atenţia pe care a acordat-o caracteristicilor structurale ale personalităţii este recunoscută, contribuţia lui nu este pe deplin apreciată, nereuşind să convingă pe deplin lumea psihologiei de utilitatea metodei sale.

 **4.3. Hans Eysenck (1916-1997)**

**4.3.1. Date biografice**

S-a născut la 4 martie 1916, în Berlin. Părinţii săi au divorţat când Hans avea doi ani şi el a fost crescut de bunică. A părăsit Germania la vârsta de 18 ani, pentru că era un simpatizant al evreilor şi naziştii veniseră la putere.

 După ce a călătorit prin Europa, s-a stabilit la Londra şi şi-a luat doctoratul în 1940, la Universitatea din Londra. În timpul celui de-al doilea război mondial, a lucrat ca psiholog la un spital de urgenţă, unde a realizat cercetări privind încrederea în diagnosticul psihiatric şi în tratamentele prescrise. A concluzionat că există puţin consens între psihiatri în ceea ce priveşte diagnosticarea şi tratamentul. Rezultatele l-au condus la o atitudine de antagonism faţă de curentul principal al psihologiei clinice (Engler, 1999).

 După război, a predat la Universitatea din Londra şi a fost directorul Institutului de Psihiatrie. A scris 75 de cărţi şi în jur de 700 de articole, ceea ce îl face unul dintre cei mai prolifici scriitori din domeniu. Cea mai mare parte a muncii sale s-a concentrat asupra diferenţelor interindividuale, studiind şi problema diferenţelor dintre naţiuni în ceea ce priveşte personalitatea membrilor lor (Eysenck şi colab., 1980); interesele sale l-au determinat însă să abordeze şi teme precum memoria, psihofarmacologia, comportamentul sexual, cauzele şi efectele fumatului sau percepţia extrasenzorială. Nu a ezitat să critice psihanaliza. S-a retras în 1983, dar a continuat să scrie până la moartea sa, în septembrie 1997.

**4.3.2. Structura personalităţii**

Teoria lui se bazează în principal pe fiziologie şi genetică, subliniind că diferenţele de personalitate se bazează pe moştenirea genetică. Eysenck se axează deci mai ales asupra temperamentului, recunoscând însă rolul predecesorilor săi în studierea temperamentului şi a personalităţii (Hipocrate, Kant, Wundt, Jung sau Kretschmer).

Adept al teoriei trăsăturilor, Eysenck pornea, ca şi Cattell sau Guilford, de la următoarele presupuneri (Eysenck şi Eysenck, 1980):

* + indivizii diferă între ei în funcţie de anumite dispoziţii de personalitate semi-permanente, numite *trăsături*;
	+ trăsăturile de personalitate pot fi identificate cu ajutorul studiilor corelaţionale (analizei factoriale);
	+ factorii ereditari au un rol important în determinarea trăsăturilor de personalitate;
	+ trăsăturile de personalitate pot fi studiate cu ajutorul chestionarelor;
	+ influenţa interactivă a trăsăturilor şi a situaţiilor produce condiţii interne pasagere, numite *stări*;
	+ stările de personalitate pot fi studiate cu ajutorul chestionarelor;
	+ trăsăturile şi stările sunt variabile care explică diferenţele interindividuale în ceea ce priveşte comportamentul, în măsura în care acele trăsături şi stări sunt integrate într-un sistem teoretic coerent;
	+ relaţia dintre trăsături şi stări pe de o parte şi comportament pe de altă parte este indirectă, fiind moderată de interacţiunile care au loc între trăsături şi stări.

Eysenck definea personalitatea ca organizare mai mult sau mai puţin stabilă şi trainică a caracterului, temperamentului, intelectului şi fizicului unei persoane, organizare care determină o adaptare unică la mediu. Modelul pe care Eysenck îl propune pentru structura personalităţii este unul ierarhic. Ar exista astfel patru niveluri de organizare; la bază se află comportamentele specifice (răspunsurile specifice), care presupun răspunsuri observabile ale indivizilor la experienţele de zi cu zi şi care pot sau nu să fie caracteristice individului (a răspunde la telefon de exemplu); la nivelul următor se află răspunsurile habituale (grupuri de răspunsuri specifice de comportamente care apar repetat în circumstanţe similare – mersul la cumpărături), reprezintă cel mai scăzut nivel de organizare; la nivelul al treilea găsim organizări ale răspunsurilor habituale în trăsături (sugestibilitate, iritabilitate etc.) - asemănătoare trăsăturilor sursă identificate de Cattell; în vârful ierarhiei se află organizări ale trăsăturilor în tipuri, care sunt dimensiuni mai largi, superfactorii personalităţii (introversia sau extraversia de exemplu) (Eysenck, 1951).

Asupra acestora din urmă s-au orientat cercetările lui Eysenck, pe baza unei analize a literaturii privind tipurile de temperament, începând cu descrierile lui Hipocrate, emiţând ipoteza că descrierile comportamentale specifice tipologiilor anterioare pot fi explicate de doi superfactori: introversie vs. extraversie şi emotivitate vs. stabilitate. Dimensiunea extraversie vs. introversie reflectă gradul în care persoana este participativă sau sociabilă, iar dimensiunea emotivitate (nevrotism) vs. stabilitate (emoţională) se referă la adaptarea individului la mediu şi la gradul de constanţă în timp a comportamentului său. Eysenck consideră că majoritatea oamenilor se încadrează undeva la mijloc, atât în ceea ce priveşte introversiunea - extraversiunea, cât şi emotivitatea – stabilitatea.

În urma cercetărilor efectuate asupra acestor doi superfactori ai personalităţii, Eysenck a investigat şi un al treilea superfactor, *psihoticismul*, caracterizat de pierderea contactului cu realitatea sau distorsionarea ei, incapacitatea de a face distincţie între realitate şi fantezie. Aceste persoane pot să aibă tulburări de gândire, emoţionale sau disfuncţii motorii. Spre deosebire de superfactorii descrişi anterior, psihoticismul nu are o dimensiune opusă, ci putem spune doar că este prezent într-un anumit grad la toţi indivizii (deşi Eysenck afirma la un moment dat că o dimensiune opusă ar putea fi *Controlul Super-Ego-ului*) (Eysenck, 1990).

În ceea ce priveşte măsurarea trăsăturilor de la baza piramidei, Eysenck a construit chestionare de personalitate utilizând o metodă numită de el *analiză de criteriu.* Demersul începea de la o ipoteză privind posibila existenţă a unei variabile fundamentale, cum ar fi de exemplu stabilitatea emoţională vs. nevrotismul. Apoi erau alese două grupuri criteriu, unul care fusese identificat anterior ca fiind compus din indivizi stabili emoţionali şi unul compus din indivizi nevrotici. Fiecare grup primea chestionare, urmărindu-se câte răspunsuri afirmative şi câte negative ofereau membrii grupurilor pentru fiecare întrebare. Dacă unul dintre grupuri oferă mai multe răspunsuri afirmative decât negative la o anumită întrebare, înseamnă că respectiva întrebare poate să constituie un bun item care să facă distincţia între cele două grupuri. Pentru Eysenck nu contează neapărat motivele care stau la baza răspunsurilor, ci faptul că între cele două grupuri există diferenţe semnificative (Eysenck, 1951). Prin analiza mai multor răspunsuri, este posibilă construirea unui chestionar care să distingă clar între cele două grupuri. Printre cele mai cunoscute inventare construite de Eysenck se numără *The Eysenck Personality Inventory, The Eysenck Personality Questionnaire*, utilizate într-un număr foarte mare de cercetări.

Un ultim superfactor asupra căruia Eysenck şi-a îndreptat atenţia este *inteligenţa*. El distingea între inteligenţa biologică (bazele fiziologice, neuronale şi anatomice ale inteligenţei) şi inteligenţa psihometrică (o măsură numerică desemnată să reflecte inteligenţa). Pentru că inteligenţa are cu siguranţă o bază genetică, trebuie să aibă un fundament biologic. *Potenţialul evocat* ar putea fi legat de mecanismele biologice. Stimularea senzorială activează neuronii, care trimit semnale spre creier, cauzând intensificarea activităţii electrice a acestuia. Această activitate electrică sau potenţial evocat poate fi înregistrată cu ajutorul encefalogramei, constatându-se o configuraţie mai complexă în cazul persoanelor cu inteligenţă ridicată. Eysenck anticipează de asemenea că aceste persoane au de asemenea un timp de reacţie mai scurt.

În cercetările sale asupra personalităţii, Eysenck a trecut de simpla analiză descriptivă şi a căutat să identifice cauzele care stau la baza anumitor tipare comportamentale. În primele sale studii, a accentuat că indivizii diferă din punct de vedere al reactivităţii SNC şi al vitezei cu care se formează răspunsurile condiţionate. La început, diferenţele dintre extraversie şi introversie erau puse pe seama variaţiilor proceselor de inhibiţie şi excitaţie la nivel central. Indivizii cu nivele inhibitive ridicate, respectiv excitative scăzute vor deveni probabil extravertiţi, iar cei cu nivele inhibative scăzute, dar excitative ridicate vor deveni probabil introvertiţi. În cazul extravertiţilor, procesele lor mai puţin excitate de la nivel central îi determină să caute stimuli externi pentru a face faţă pasivităţii. Aceşti indivizi sunt insensibili la stimulările de intensitate scăzută, deoarece nivelul ridicat al inhibiţiei lor suprimă acest tip de stimulări. Ei vor căuta prin urmare stimulări mai puternice. În cazul introvertiţilor situaţia este inversă, ei având din start niveluri excitative ridicate, prin urmare, vor căuta să se retragă din faţa stimulilor pentru a nu fi copleşiţi. Ei sunt rapid satisfăcuţi de niveluri scăzute de stimulare. Pe baza acestor asumpţii, Eysenck a presupus că introvertiţii sunt mai uşor de condiţionat, ipoteză care nu a rezistat însă testărilor ulterioare şi astfel Eysenck şi-a revizuit teoria (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

Teoria revizuită afirma că de fapt funcţiile biologice specifice sunt responsabile pentru inhibiţie şi excitaţie, ceea ce însemna că introversiunea şi extraversiunea erau explicate prin diferenţele dintre nivelurile de activare, iar stabilitatea emoţională, respectiv nevrotismul, erau explicate de activitatea aşa numitului „creier visceral”.

*Nivelul de activare corticală* este determinat de activitatea sistemului reticulat ascendent, introvertiţii ar trebui să prezinte niveluri mai ridicate de reactivitate a sistemului reticulat ascendent, comparativ cu extravertiţii, ceea ce înseamnă că în condiţii de stimulare identică nivelul activării este mai ridicat în cazul introvertiţilor, ceea ce determină o restrângere a comportamentului acestora şi apariţia unor trăsături precum izolarea sau retragerea. Pe de altă parte, nivelul mai scăzut de activare al extravertiţilor îi determină să caute stimularea.

În ceea ce priveşte psihoticismul, este mai greu de dezvoltat o teorie cauzală. Eforturile de a identifica factorii biologici care stau la baza acestei dimensiuni au fost mai reduse, cu toate acestea, Eysenck credea că psihoticismul ar putea fi legat de balanţa hormonilor sexuali. Bărbaţii înregistrează în general scoruri mai ridicate pentru psihoticism, în acelaşi timp, criminalii şi psihopaţii sunt în majoritate bărbaţi. Înainte de menopauză (moment în care creşte nivelul hormonilor masculini secretaţi în corpul femeii) femeile au şanse mai scăzute de a deveni schizofrenice decât bărbaţii (Eysenck, 1990). Cercetările în domeniu trebuie însă aprofundate, mai ales că în această privinţă teoria lui Eysenck este speculativă. Totuşi, în general vorbind, nu putem să excludem ipoteza că unele dimensiuni majore ale personalităţii au origini biochimice, mai ales dacă luăm în considerare progresul înregistrat în domeniul neuroştiinţelor.

 **5. Abordarea comportamentală a personalităţii**

 Abordarea behavioristă clasică s-a concentrat doar asupra comportamentelor observabile, asupra răspunsurilor subiecţilor la stimulii externi, rolul forţelor inconştientului şi conştientului fiind negat. Această perspectivă a fost foarte populară în anii 1920, fiind şi azi o forţă în psihologie. Pentru behavioriştii ortodocşi, personalitatea este doar o acumulare de răspunsuri învăţate la stimuli, desemnând prin urmare doar comportamentele observabile şi manipulabile.

 Cu toate că atât Skinner, cât şi Bandura sau Rotter sunt reprezentanţi ai curentului behaviorist, modul lor de înţelegere a personalităţii diferă. Skinner urmează îndeaproape tradiţia deschisă de Watson, considerând rolul forţelor interne ca fiind irelevant, Bandura şi Rotter, deşi se concentrează la fel ca şi Skinner asupra comportamentelor observabile, recunosc în acelaşi timp existenţa unor variabile cognitive interne, cu rol de mediatori între stimul şi răspuns.

**5.1. Burrhus Frederic Skinner (1904-1990)**

 Pentru mai bine de trei decenii, între 1945 şi 1975, Skinner a fost cel mai cunoscut psiholog pe plan mondial. În 1970, un eşantion de 1000 de membri ai Asociaţiei Psihologilor Americani la declarat ca fiind psihologul cu cea mai mare influenţă în psihologia contemporană (Hothersall, 1995).

Skinner nu s-a ocupat în mod special de subiectul personalităţii, pe care o vedea doar ca o etichetă pentru anumite aspecte de comportament, prin urmare, el nu a oferit o teorie a personalităţii în adevăratul înţeles al cuvântului. A încercat în schimb să ofere explicaţii pentru întregul comportament uman, respingând orice încercare de teoretizare pe marginea subiectului personalităţii. Skinner a susţinut că psihologia trebuie să îşi restricţioneze domeniul la ceea ce poate fi văzut, manipulat şi măsurat în laborator, adică la comportamentul observabil. El nu afirmă însă că procesele interne (fiziologice sau mentale) nu există, mai mult, spre sfârşitul vieţii a afirmat că psihologia trebuie să fie capabilă să explice aspectele vieţii interne care pot fi observate obiectiv (Malone şi Cruchon, 2001).

 Dacă alţi autori ai unor teorii ale personalităţii s-au bazat pe cercetări realizate având ca subiecţi indivizi cu tulburări psihice sau indivizi normali, Skinner şi-a bazat studiile asupra comportamentului pe animale (şoareci şi porumbei). Asta nu a împiedicat teoria lui să fie aplicată cu succes în cazul oamenilor, Skinner considerând că diferenţele dintre modurile de răspuns ale animalelor şi oamenilor sunt diferite doar în ceea ce priveşte complexitatea, mecanismele care stau la baza răspunsurilor ar fi de fapt similare.

 **5.1.1. Date biografice**

 Skinner s-a născut în Susquehanna, Pennsylvania, în 20 martie 1904. Părinţii săi i-au indus un simţ puternic al comportamentului corect, Skinner mărturisind că a fost învăţat să se teamă de Dumnezeu, de poliţie şi de ceea ce cred oamenii. Întăririle din partea mamei au fost mai ales sub forma întrebării „Ce vor crede oamenii?”. Bunica l-a învăţat ce este Iadul, arătându-i jarul din sobă, iar tatăl, un avocat ambiţios, i-a arătat ce înseamnă să devii un infractor, ducându-l să viziteze închisoarea. Acestea şi altele i-au marcat viaţa ca adult, făcându-l să conştientizeze că foarte multe aspecte ale vieţii adulte sunt determinate de întăririle din copilărie.

A frecventat cursurile Colegiului Hamilton, dorind să ajungă scriitor sau poet, a urmat un singur curs de psihologie, predat de William Squires, care îşi obţinuse doctoratul cu Wundt, la Leipzig. Cursul nu l-a impresionat şi s-a orientat mai mult asupra scrisului, publicând în revistele pentru studenţi. Laudele primite din partea poetului Robert Frost l-au determinat să îşi închine scrisului anul următor absolvirii, dar după un an de căutare a abilităţilor şi o excursie în Europa a renunţat, considerând că nu are nimic despre ce să scrie, şi şi-a modificat planurile privind cariera (Keller, 1991).

 În acea perioadă era publicată cartea lui Watson, *Behaviorism*, Skinner a citit-o sub influenţa aprecierilor pozitive ale lui Bertrand Russell (unul dintre filosofii lui preferaţi). Studiul comportamentului i s-a părut atrăgător lui Skinner, căruia îi făcuse plăcere să observe animalele şi oamenii din Susquehanna. În urma lecturii cărţii lui Pavlov, *Reflexele condiţionate*, a hotărât că viitorul lui este în psihologie şi a intrat la Universitatea Harvard (Hothersall, 1995). În timpul anilor petrecuţi la Harvard şi-a dezvoltat propria perspectivă asupra studiului comportamentului şi a devenit un behaviorist atât de convins încât, când Gordon Allport i-a cerut la susţinerea dizertaţiei să reliefeze câteva obiecţii la adresa behaviorismului, nu s-a putut gândi nici măcar la una.

 În 1936 Skinner s-a mutat la Universitatea Minnesota şi în 1938 a publicat *Comportamentul organismelor*, descrisă ca fiind una dintre puţinele cărţi care au schimbat faţa psihologiei moderne. În 1945 s-a mutat la Universitatea Indiana, dar doi ani mai târziu s-a întors la Harvard.

 Skinner s-a retras din activitatea de profesor la Harvard în 1974, dar a continuat să îşi aducă aportul la dezvoltarea psihologiei. Experienţele de bătrâneţe au fost reunite în cartea *Bucurându-ne de bătrâneţe* (*Enjoying Old Age*), colecţie de prescripţii comportamentale pentru oamenii în vârstă (*Pregăteşte noi jocuri pentru a-i amuza pe nepoţi când te vizitează* sau *Chiar şi cu riscul de a fi dispreţuit de contemporanii tăi mai tineri, recunoaşte singur că citeşti romane poliţiste şi urmăreşti telenovele*).

 Cariera lui Skinner a fost una lungă, distinsă cu premii, onoruri şi realizări. Raymond Fowler afirma într-un editorial dedicat amintirii lui Skinner că pierderea acestui distins savant este atenuată doar de faptul că realizăm ce mult noroc am avut să îl avem ca şi contribuitor strălucit la domeniul psihologiei pentru 63 de ani, o perioadă mai lungă decât jumătate din istoria disciplinei. Nimeni nu poate să nege că Skinner a lăsat o amprentă permanentă asupra psihologiei (Fowler, 1990).

**5.1.2. Întăririle şi modelarea comportamentului**

În esenţă, Skinner afirmă că toate comportamentele pot fi controlate prin consecinţele lor, prin ceea ce urmează comportamentelor. Prin urmare, un animal sau un om poate fi determinat să practice orice comportament, în funcţie de întăririle consecutive comportamentului. Astfel, cineva care se află într-o poziţie care îi permite să controleze întăririle care pot fi administrate unei persoane va avea posibilitatea de a controla şi comportamentul acelei persoane.

 Skinner face distincţie între două tipuri de comportament: respondent şi operant (Skinner, 1950). *Comportamentul respondent* implică un răspuns solicitat de un stimul specific şi cunoscut, la nivelul comportamental elementar, actul motor determinat de un arc reflex este un astfel de comportament. Lovitura sub rotulă (stimulul) determină o mişcare a gambei (comportamentul respondent), care nu este învăţată, ci solicitată automat. La un nivel mai ridicat, comportamentele respondente sunt reprezentate de comportamentele dobândite prin condiţionare clasică. Aceasta presupune înlocuirea unui stimul cu altul, a hranei cu sunetul clopoţelului în experimentele clasice ale lui Pavlov, câinele fiind condiţionat să răspundă sunetului clopoţelului. Condiţionarea clasică reliefează rolul întăririlor, prima lege a învăţării formulată de Pavlov fiind că un răspuns condiţionat nu se poate forma în absenţa întăririi. De altfel, în absenţa întăririi răspunsul condiţionat nici nu poate fi menţinut, daca răspunsul condiţionat nu este urmat în mod repetat de stimulul necondiţionat, răspunsul va scădea ca frecvenţă şi intensitate, până la extincţia totală.

 Deşi Skinner afirmă că suntem astfel condiţionaţi să răspundem unui mare număr de stimuli, nu consideră că toate comportamentele sunt explicabile astfel. Atât oamenii cât şi animalele se comportă uneori în mod spontan, cel puţin aparent. Vorbim despre *comportamentele operante*, a căror natură şi frecvenţă se modifică în funcţie de întăririle care le urmează. Efectele pe care comportamentele operante le au asupra mediului acţionează ca feed-back pentru comportament. În cazul în care comportamentele sunt întărite, atunci probabilitatea lor de apariţie în viitor este mare, dacă întăririle lipsesc, comportamentul are şanse mai mici de a apărea.

 Exemplul clasic este plânsul copilului, care este întărit de atenţia acordată de către părinţi. Copilul este astfel capabil să influenţeze comportamentul părinţilor, mama sau tata oferă întăriri (atenţie) ori de câte ori copilul plânge. Dacă părinţii doresc să oprească acest comportament al copilului (plânsul), pot face acest lucru prin oprirea întăririi, iar comportamentul va fi oprit pentru că nu mai atrage atenţia. Prin urmare, persoana care controlează întăririle controlează şi comportamentul. Un alt exemplu este unul din mediul organizaţional; la şedinţe, o anumită persoană râde tot timpul şi face glume, la care unii dintre ceilalţi participanţi răspund. Agasat, directorul solicită tuturor persoanelor să nu mai răspundă glumelor în nici un fel (să nu mai ofere întăriri), ca rezultat, în scurt timp comportamentul persoanei glumeţe din timpul şedinţelor s-a modificat radical, ea renunţând la bancurile şi remarcile amuzante pe care le făcea înainte (Johns, 1998).

 Skinner credea că cea mai mare parte a comportamentului uman şi animal este învăţat în acest mod, prin condiţionare operantă. Începând din copilărie, manifestăm o gamă largă de comportamente, din care unele sunt întărite iar altele nu, cele întărite devin mai puternice şi se consolidează în tipare – asta este ceea ce Skinner înţelegea când utiliza (ocazional) termenul de personalitate, un tipar sau o colecţie de comportamente operante şi nimic mai mult.

Despre *tipuri de întăriri* Skinner subliniază că cele mai multe sisteme de condiţionare operantă folosesc întăriri pozitive, care presupun aplicarea sau adăugarea unui stimul care creşte sau menţine probabilitatea unui anumit comportament (banii, privilegiile sau succesul în activitate sunt astfel de întăriri). Întăririle negative cresc sau menţin posibilitatea unui comportament prin îndepărtarea unui stimul din situaţia respectivă, prin urmare, întăririle negative *cresc* probabilitatea comportamentului. De exemplu, managerii îşi cicălesc permanent subordonaţii, cu excepţia situaţiilor când aceştia lucrează din greu. Singurul mod în care subalternii pot scăpa de cicăleală este să muncească din greu. Cicăleala. întăritor negativ, menţine sau creşte probabilitatea unor răspunsuri productive prin renunţarea la ea (Johns, 1998).

 Spre deosebire de întăririle pozitive sau negative, care cresc sau menţin probabilitatea unui comportament, sancţiunile sau pedepsele presupun aplicarea unui stimul potrivnic, ca urmare a unui anume comportament, având scopul de a scădea probabilitatea acelui comportament. Şeful care îşi critică secretara care foloseşte telefonul firmei în interes personal aplică o sancţiune.

 Spuneam că Skinner a lucrat în laborator folosind şoareci, pe care îi lăsa liberi într-o cutie. La un moment dat, în explorarea cutiei şoarecele nimerea peste un levier care dacă era acţionat permitea intrarea în cutie a unui cocoloş de hrană (întărirea pentru comportamentul de apăsare a levierului). Treptat, şoarecele învăţa să apese pe levier pentru a primi hrana. Deşi „cutia lui Skinner” (*Skinner box* – Skinner niciodată nu a fost de acord cu denumirea, insistând că se numeşte „aparat de condiţionare operantă”) funcţiona, era o problemă, cercetătorii petreceau multă vreme confecţionând acele cocoloaşe de hrană. Într-o după-masă, Skinner şi-a dat seama că va trebui să îşi petreacă toată ziua făcând cocoloaşe de hrană, dacă voia să continue experimentele luni dimineaţa. Atunci s-a născut ideea de a schimba programul de administrare a hranei, debutând astfel un program de cercetare privind modul de administrare a întăririlor, considerat de mulţi psihologi ca fiind principala contribuţie a lui Skinner (Schultz, 1986).

 Este evident că în viaţa de zi cu zi beneficiem rareori de întăriri ale unui comportament de fiecare dată când acesta se manifestă. Care este însă cea mai bună metodă de administrare a întăririlor?:

* + programele cu interval fix presupun că între un răspuns întărit şi momentul disponibilităţii următoarei întăriri apare o perioadă de timp fixă. În acest caz, întărirea nu are nimic de-a face cu numărul de răspunsuri comportamentale corecte, evaluarea anuală a angajaţilor este un exemplu de întărire cu program fix. Cercetările arată că pe măsură ce intervalul de timp dintre întăriri scade, creşte frecvenţa comportamentelor; în schimb, dacă mărim intervalul de timp, după întărire comportamentul scade în intensitate deoarece individul a învăţat că pentru o perioadă de timp nu va mai primi nici o întărire. De exemplu, performanţele angajatului se îmbunătăţesc pe măsură ce se apropie data evaluării, pentru a scădea imediat după aceea (Johns, 1998);
	+ programele cu raport fix sunt metode de întărire în care trebuie să existe un număr fix de răspunsuri între un răspuns consolidat şi disponibilitatea următoarei consolidări. O companie care acordă angajaţilor săi o zi liberă pentru două sâmbete lucrate utilizează un program de întărire cu interval fix. Un alt exemplu este sistemul de salarizare „la bucată”.
	+ programele cu interval variabil presupun ca între răspunsul întărit şi ocazia următoarei întăriri să existe o perioadă de timp variabilă. Cu alte cuvinte, consolidarea poate să apară în orice moment, pe neaşteptate, acest sistem duce la un ritm de răspuns mai încet şi mai uniform, deoarece individul nu poate să anticipeze data următoarei întăriri şi nici nu îi poate grăbi apariţia. Extemporalele surpriză sunt un exemplu în acest sens, cerând din partea elevilor o pregătire continuă şi nu una comasată pe o perioadă de timp;
	+ programele cu raport variabil sunt metode de întărire în care trebuie să existe un număr variabil de răspunsuri între o consolidare şi disponibilitatea următoarei consolidări. Sunt foarte eficiente în a produce rate de răspuns stabile şi înalte; aparatele electronice din cazinouri sunt programate pe baza acestui principiu, fiind modalităţi foarte eficiente de control al comportamentului.

Pentru a răspunde întrebărilor privind modul de formare a comportamentelor operante complexe, Skinner a introdus termenul de *modelare*, cunoscută şi sub numele de *metoda aproximărilor succesive.* El a demonstrat tehnica modelării, antrenând un porumbel să lovească cu ciocul un anumit loc din colivie, acţiune puţin probabil să fie realizată la întâmplare. La început, porumbelului i s-au administrat întăriri când se întorcea spre locul respectiv, apoi întărirea era retrasă până când pasărea făcea o mişcare cât de mică spre acel loc. Apoi era întărit doar comportamentul de aplecare a capului spre punctul ales, iar în final era întărit doar comportamentul de lovire cu ciocul a locului. Deşi pare o procedură îndelungată, Skinner a arătat că întregul proces durează două-trei minute. Metoda se numeşte „a aproximărilor succesive” deoarece comportamentele complexe sunt divizate în subcomportamente de bază, modelate pas cu pas (Hergenhahn şi Olson, 1999).

Privitor la *Autocontrolul comportamentului*,Skinner subliniază că acesta nu este realizat de către o instanţă internă misterioasă (sinele), ci reprezintă de fapt controlul variabilelor care ne influenţează comportamentul, autorul descriind câteva tehnici de autocontrol:

* + saţierea este o tehnică prin care persoanele renunţă la un comportament nedorit practicându-l excesiv, un fumător care doreşte să renunţe la fumat ar putea să fumeze într-o zi ţigară după ţigară, până când i se face rău – tehnica a fost utilizată în programele de eliminare a fumatului;
	+ stimularea aversivă presupune ca persoana care doreşte să renunţe la un comportament să declare acest lucru în prezenţa prietenilor, dacă promisiunea nu este ţinută, trebuie să facă faţă criticilor persoanelor pe care le-a anunţat;
	+ autoîntărirea pentru comportamentele dezirabile este o tehnică des utilizată, nu de puţine ori ne răsplătim singuri pentru o acţiune pe care o considerăm valoroasă.

**5.1.3. Evaluarea teoriei lui Skinner**

Modificarea comportamentului prin condiţionare operantă a fost aplicată cu succes în închisori, şcoli, organizaţii industriale sau instituţii pentru tratarea bolilor mintale. Una dintre cele mai vestite aplicaţii este aceea realizată asupra unui număr de 40 de femei psihotice, considerate cazuri fără speranţă şi instituţionalizate pentru o lungă perioadă de timp. Pacientelor li s-a oferit posibilitatea de a presta diferite activităţi în incinta instituţiei (munci realizate de obicei de personal plătit – spălatul lenjeriei, curăţenia în curte etc., dar şi activităţi de întreţinere a propriei persoane – baie, spălat pe dinţi, îmbrăcat), în schimbul cărora primeau jetoane (tokens). Jetoanele puteau fi utilizate într-un mod asemănător banilor pentru a „cumpăra” privilegii sau bunuri (dulciuri, ţigări, cosmetice, ziare, intrarea la film, plimbări prin curtea spitalului etc.). Cel mai scump privilegiu (costa 100 de jetoane) era o plimbare cu însoţitor prin oraş şi o întâlnire cu un asistent social (care era mai scumpă decât întâlnirea cu un psiholog). Abordarea a ajuns să fie cunoscută sub numele de *economia de jetoane* şi a avut efecte spectaculoase, pacienţii consideraţi până atunci fără speranţă începând să interacţioneze unul cu altul şi cu personalul clinicii, iar stima lor de sine a crescut semnificativ (Hawkins, 1993). Întreruperea întăririlor determină însă întoarcerea la starea iniţială, iar sistemul nu are efect dacă tratamentul se desfăşoară în afara clinicii.

 Organizaţiile industriale care au utilizat condiţionarea operantă au reuşit să scadă absenteismul şi să crească siguranţa şi productivitatea muncii. Întăririle utilizate în industrie sunt sistemele de salarizare, securitatea postului, recunoaşterea din partea superiorilor sau oferirea posibilităţii de dezvoltare personală.

Este evident că teoria lui Skinner a fost supusă criticilor subliniindu-se că oamenii sunt mai mult decât nişte maşini direcţionate de forţele externe, umaniştii în special argumentează că fiinţele umane sunt mai mult decât nişte uriaşi şoareci albi, accentul pus de Skinner asupra comportamentului manifest ignorând caracteristicile care ne deosebesc de şoareci sau porumbei, oamenii sunt fiinţe conştiente care pot să acţioneze spontan conform liberului arbitru.

 Alţi critici îşi exprimă îngrijorarea în legătură cu credinţa lui Skinner conform căreia oamenii pot fi total manipulaţi şi controlaţi, afirmând că o astfel de credinţă sprijină o gândire fascistă. Dacă ideile lui Skinner ar fi acceptate în totalitate, afirmă aceste critici, ele ar uşura calea pentru formarea unei societăţi în care fiecare aspect al comportamentului ar fi controlat, începând din copilărie.

 Mai concret, alte critici se leagă de tipul subiecţilor utilizaţi şi de simplismul situaţiilor studiate. Cum poate Skinner să extrapoleze pornind de la comportamentul de ciugulire şi să ajungă să explice comportamentul uman complex? Prăpastia dintre porumbei şi oameni ar fi prea adâncă pentru a permite generalizări.

 DeBell şi Harless (1992) identifică cinci mituri care circulă pe seama teoriei lui Skinner:

1. Skinner ar fi negat rolul factorilor fiziologici şi genetici în determinarea comportamentului, nu este chiar aşa, Skinner mai degrabă a ignorat rolul acestor factori, deoarece era interesat doar de cauzele controlabile ale comportamentului;
2. Skinner ar fi crezut că orice comportament poate fi condiţionat, dimpotrivă, Skinner a considerat că sensibilitatea la unele întăriri are o bază genetică, unele comportamente putând fi mai uşor condiţionate decât altele. El s-a axat însă doar asupra celor manipulabile şi controlabile;
3. Skinner ar fi neglijat unicitatea fiinţei umane – mitul este dărâmat de preocupările lui Skinner pentru experimentele cu un singur subiect, el fiind poate cel mai „ideografic” cercetător din psihologie;
4. Skinner ar fi văzut în pedeapsă metoda ideală de control al comportamentului, deşi Skinner a recunoscut că această metodă este obişnuită pentru tehnicile de control al comportamentului în secolul al XX-lea, Skinner a insistat asupra utilizării întăririi pozitive, deoarece sancţiunile nu puteau să îl înveţe pe individ să se comporte cum trebuie, nu eliminau 100% comportamentul nedorit şi în plus puteau duce la comportamente mai rele decât cele pedepsite;
5. Skinner ar fi negat existenţa stărilor interne, Skinner a recunoscut existenţa lor, dar le-a minimizat importanţa considerându-le irelevante.

 Majoritatea criticilor nu au primit răspuns din partea lui Skinner, el afirmând că are lucruri mai bune de făcut cu timpul său decât să explice teoria sa celor care nu au înţeles-o. În ciuda criticilor însă Skinner este fără îndoială unul dintre cei mai influenţi psihologi ai secolului al XX-lea. Cercetarea realizată de Gilgen în 1982 îl plasează pe Skinner pe primul loc în ceea ce priveşte importanţa dintr-un lot de 286 de psihologi ai celei de-a doua jumătăţi a secolului trecut (apud Schultz, 1986). Poziţia sa behavioristă radicală rămâne puternică în psihologia aplicată, deşi a fost puternic pusă la încercare de abordările cognitiv-comportamentale.

**5.2. John Dollard (1900-1989) şi Neal Miller (1909-2002)**

 **5.2.1. Date biografice**

Dollard s-a născut în Menasha, Wisconsin, în 29 august 1900. Când avea aproape 18 ani, tatăl său, inginer de căi ferate, a fost ucis într-un accident feroviar. După un scurt stagiu militar, Dollard s-a înscris la Universitatea Wisconsin, unde a studiat limba engleză şi comerţul. După absolvire a rămas în cadrul universităţii activând ca şi colector de fonduri pentru Wisconsin Memorial Union, această activitate i-a prilejuit întâlnirea cu Max Mason, care i-a devenit un al doilea tată şi pe care l-a însoţit la Universitatea Chicago, fiindu-i asistent din 1926 până în 1929. Şi-a obţinut doctoratul în sociologie, în 1931, iar anul următor a călătorit în Europa, fiind analizat de Hans Sachs (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

 În 1933 a început să predea sociologie la Institutul de Relaţii Umane din cadrul Universităţii Yale, iar din 1948 a intrat în domeniul psihologiei. La Yale l-a cunoscut pe Neal Miller (care venise şi el la aceeaşi instituţie în 1936), şi a format cu el o strânsă colaborare, publicând în 1939 *Frustrare şi agresiune (Frustration and Aggression)*. Cartea încerca să analizeze frustrarea şi consecinţele ei în termenii principiilor învăţării. Puţin timp după aceea, cei doi au publicat *Învăţarea socială şi imitaţia (Social Learning and Imitation)*, care analiza câteva probleme complexe de comportament în contextul principiilor învăţării.

 John Dollard a decedat în 8 octombrie 1989.

 Neal Elgar Miller s-a născut în Milwaukee, Wisconsin, în 3 august 1909. Familia s-a mutat însă în statul Washington pentru ca tatăl său, psiholog şcolar, să poată să predea la un colegiu. Neal Miller a absolvit Universitatea Washington, unde a studiat cu faimosul teoretician al învăţării Edwin Guthrie. Doctoratul l-a obţinut la Yale în 1935, unde a studiat cu o altă personalitate din domeniul teoriilor învăţării, cu Clark Hull, care a avut o influenţă majoră asupra teoriei lui Miller privind personalitatea, Miller încercând să exploreze relaţia dintre teoria lui Hull şi cea a lui Freud.

 La scurtă vreme după obţinerea doctoratului a plecat în Europa în scopuri de cercetare şi a fost analizat de Heinz Hartmann. În 1936 s-a întors la Yale şi a lucrat în cadrul Institutului de Relaţii Umane (institutul avea ca scop explorarea relaţiilor interdisciplinare dintre psihologie, psihiatrie, sociologie, antropologie, economie şi drept).

 În 1966 s-a mutat la Universitatea Rockefeller, unde a activat ca profesor de psihologie şi a avut funcţia de şef al laboratorului de psihologie fiziologică.

 De-a lungul anilor Miller s-a remarcat ca un cercetător curajos, doritor să aplice metode riguros ştiinţifice pentru a studia aspectele subiective ale experienţei umane. Miller a explorat posibilitatea oamenilor de a controla mediul intern al propriului organism, cercetările sale în domeniul *biofeedback*-ului aducând o contribuţie importantă (Hergenhahn şi Olson, 1999) (în biofeedback, un aparat este utilizat pentru a afişa sonor şi vizual starea unei funcţii biologice (de exemplu frecvenţa cardiacă) pe care în timp pacienţii învăţau să o controleze voluntar).

**5.2.2. Teoria lui Dollard şi a lui Miller**

*Sursele teoriei*

 Eforturile combinate ale lui Dollard şi ale lui Miller au creat un cadru în care subiecte complexe precum personalitatea sau psihoterapia puteau fi înţelese mai clar decât înainte. Dollard şi Miller au luat două teorii deja existente (a lui Freud şi a lui Hull), pe care le-au sintetizat, creând o structură mai comprehensibilă şi mai utilă decât teoriile anterioare. Scopul lor a fost să combine viziunea lui Freud cu rigoarea metodei ştiinţifice exemplificată de teoreticienii învăţării, pentru a înţelege mai bine comportamentul uman. Teoriile învăţării au fost luate în calcul deoarece Dollard şi Miller considerau că cea mai mare parte a comportamentului este învăţată, la fel şi procesele mai complexe precum limbajul, represia, substituţia sau conflictul. Datorită deschiderii lor către investigarea proceselor mentale, ei reprezintă un moment de tranziţie de la behaviorismul radical al lui Watson şi Skinner către psihologia cognitivă contemporană (Hergenhahn şi Olson, 1999).

 Dollard şi Miller au împrumutat din teoria lui Hull conceptele de impuls şi obişnuinţă, dar şi acelea de ierarhie a răspunsurilor sau răspunsuri producătoare de indicii. *Obişnuinţa* este un concept central în teoria lui Hull, desemnând stabilirea unei asociaţii între stimul şi răspuns; mai precis, dacă stimulul produce un răspuns, iar răspunsul este consolidat, atunci asocierea dintre stimul şi răspuns va deveni mai puternică. Altfel spus, obişnuinţa de a manifesta acel răspuns în prezenţa respectivului stimul devine mai puternică.

 Printre conceptele freudiene pe care Dollard şi Miller au încercat să le explice din perspectiva teoriilor învăţării se numără principiul plăcerii, relaţia dintre frustrare şi agresiune, importanţa experienţelor din copilărie în formarea personalităţii adulte, conflictul sau menţinerea comportamentului nevrotic.

 Asemenea lui Skinner, Dollard şi Miller nu au ezitat să folosească animale precum şoarecii pentru a face inferenţe despre comportamentul uman. Cei doi au cules de asemenea informaţii de la nevroticii care căutau tratament psihiatric. Motivele care stau la baza acestor alegeri sunt legate în primul rând de posibilitatea de a observa comportamentul participanţilor în condiţii controlate.

*Concepte fundamentale ale teoriei*

Teoria lor se bazează pe patru concepte împrumutate de la Hull: impuls, indiciu, răspuns şi întărire (<www.noteaccess.com>). *Impulsul* reprezintă orice stimul care incită organismul să emită un răspuns şi a cărui eliminare sau reducere provoacă o consolidare a acelui comportament. Impulsurile pot fi interne, cum sunt foamea sau setea, sau externe, cum sunt zgomotul intens, frigul sau căldura. În concepţia lui Dollard şi Miller, impulsul este cel care furnizează energie personalităţii, cu cât creşte puterea lui cu atât creşte şi forţa lui motivaţională. Impulsurile primare sunt determinate biologic şi sunt necesare pentru a supravieţui, iar cele secundare sunt învăţate, fiind determinate cultural. Unul dintre cele mai importante impulsuri secundare este frica sau anxietatea, deja Freud observase că evenimentele care acompaniază o experienţă dureroasă vor cauza anxietate dacă vor fi reîntâlnite. Copilul care se curentează va trăi nivele ridicate de anxietate când se va afla în apropierea prizelor, chiar dacă această apropiere nu generează în sine durere. Reducerea fricii sau a anxietăţii este unul dintre scopurile majore spre care se îndreaptă răspunsurile umane sau animale.

*Indiciul* este un stimul care indică direcţia potrivită spre care trebuie să se îndrepte răspunsul. În timp ce impulsul oferă energie, indiciul ghidează comportamentul. *Răspunsul* este solicitat de impulsurile şi indiciile prezente şi scopul său este de a reduce sau elimina impulsul. Răspunsurile pot fi externe (acte motorii propriu-zise) sau interne (planificarea şi raţionamentul care vor duce la eliminarea impulsului). Potrivit lui Dollard şi Miller, *întărirea* este egalată cu reducerea impulsului.

 Fiecare indiciu poate să solicite simultan răspunsuri care variază în ceea ce priveşte probabilitatea lor de apariţie. Grupul de răspunsuri solicitate de un indiciu formează ceea ce Hull numea *ierarhia obişnuinţelor*. De exemplu, când copilul mic este înfometat, o ierarhie de răspunsuri este activată: agitaţie, plâns, agitaţie motorie accentuată. Răspunsul care are potenţialul cel mai ridicat de a reduce impulsul se numeşte *răspuns dominant*. Trebuie să subliniem că dacă răspunsul dominant dintr-o ierarhie reduce întotdeauna impulsul, nu va apărea învăţarea. Doar eşecul unui răspuns poate duce la alegerea altor comportamente, iar procesul poară numele *dilemă de învăţare*, având importante implicaţii în creşterea şi educarea copiilor.

 Dollard şi Miller au împrumutat termenul de *conflict* de la Freud şi Lewin şi au studiat patru tipuri de conflict (Hergenhahn şi Olson, 1999):

* + conflictul apropiere – apropiere, care apare între două scopuri pozitive în egală măsură atractive, în acelaşi timp. Un astfel de conflict apare de exemplu când o persoană este şi înfometată şi somnoroasă, de obicei soluţia fiind îndeplinirea pe rând a scopurilor;
	+ conflictul evitare – evitare, care apare când persoana trebuie să aleagă între două scopuri negative, de exemplu, copiii trebuie să aleagă uneori între a mânca tot din farfurie şi interzicerea unor privilegii;
	+ conflictul apropiere – evitare, care se manifestă când individul este atras de un scop, dar în acelaşi timp îl respinge. Exemplul clasic este un loc de muncă prost plătit, dar care oferă satisfacţii intrinseci ridicate. Caracteristicile acestui tip de conflict sunt următoarele: a. tendinţa de a considera scopul ca fiind unul plăcut este cu atât mai puternică cu cât scopul este mai apropiat – poartă numele de *gradient al apropierii*; b. tendinţa de a evita stimulii anxiogeni este mai mare atunci când aceştia se apropie – se numeşte *gradient al evitării*; c. pe măsură ce scopul se apropie, tendinţa de evitare este mai puternică decât aceea de apropiere.
	+ dublul conflict apropiere – evitare apare când persoana are sentimente ambivalente despre două scopuri, un exemplu este poziţia fetiţei faţă de părinţi în teoria lui Freud. Ea este atrasă de mamă pentru că îi satisface nevoile biologice, dar în acelaşi timp o respinge, deoarece este considerată răspunzătoare pentru lipsa penisului. Fetiţa este atrasă şi de tată, pentru că el posedă organul valorizat, dar în acelaşi timp este invidioasă pe el.

**5.2.3. Ipoteza frustrare – agresiune în concepţia lui Dollard şi Miller**

 Autorii au analizat ipoteza conform căreia frustrarea duce la agresiune, pornind de la presupunerea că agresiunea este întotdeauna o consecinţă a frustrării. Frustrarea se dezvoltă când un obstacol apare în calea îndeplinirii scopurilor propuse, iar agresiunea a fost definită ca act al cărui scop este rănirea unui organism sau a unui înlocuitor al acestuia. S-a presupus că punerea unui obstacol în calea comportamentelor orientate spre un scop cauzează frustrare, care va duce la agresiune asupra obstacolului respectiv. Există trei factori esenţiali care determină cât de mare va fi nivelul agresiunii rezultate în urma frustrării:

* + nivelul impulsului asociat cu răspunsul frustrat – cu cât mai intens doreşte persoana să atingă un scop, cu atât mai frustrată va fi când i se pun obstacole în cale, devenind prin urmare din ce în ce mai agresivă, de exemplu, cu cât dorim mai mult să dormim şi suntem împiedicaţi, cu atât suntem mai frustraţi şi mai agresivi;
	+ nivelul general de frustrare – uneori obstacolele care se interpun nu blochează total accesul subiectului la scopul dorit, prin urmare frustrarea va avea un nivel mai scăzut, la fel şi agresiunea;
	+ efectul cumulativ al frustrărilor minore – să spunem că o persoană care doreşte să meargă la un restaurant să mănânce este împiedicată de vizita neaşteptată a unui prieten, apoi de traficul dens, în final găsind restaurantul închis, această persoană va avea un nivel de frustrare mai ridicat decât una care ar fi mers direct la restaurant şi l-ar fi găsit închis.

Indiferent de factorii care acţionează, intensitatea agresiunii este direct proporţională cu intensitatea frustrării. În timp însă s-a dovedit că relaţia dintre frustrare şi agresiune este mai puţin directă decât s-a crezut, agresiunea este doar unul dintre rezultatele frustrării (altele fiind apatia sau depresia). Ipoteza care s-a confirmat însă este că persoanele frustrate acţionează mai agresiv decât restul, cu toate că aceste acţiuni nu au darul de a reduce agresivitatea, cum au crezut Freud, Dollard şi Miller. Mai mult, comportamentul agresiv duce la creşterea tendinţei spre agresivitate.

**5.2.4. Evaluarea teoriei lui Dollard şi Miller**

Teoria lor are adânci rădăcini empirice, aproape fără excepţie, conceptele folosite în teorie au fost verificate empiric prin experimentare. Teoria lui Dollard şi Miller este o extensie a teoriei lui Hull, una dintre cele mai riguroase teorii din punct de vedere ştiinţific. Pentru mulţi, modul în care cei doi au sintetizat teoria lui Hull şi psihanaliza a reprezentat o piatră de hotar în istoria psihologiei. Sinteza realizată a lărgit aplicaţiile teoriei învăţării a lui Hull şi a făcut conceptele psihanalitice testabile. Până la ei, distanţa dintre laboratorul de cercetare şi consultul clinic era enormă; munca lor a aruncat o punte peste această prăpastie, fiind primii teoreticieni care au explorat rolul învăţării în dezvoltarea personalităţii (Engler, 1999).

 Modul în care ei au definit conceptele utilizate le-a făcut uşor testabile empiric, teorie înalt testabilă, teoria lui Dollard şi Miller se alătură din acest punct de vedere celor ale lui Cattell, Eysenck sau Skinner.

 Un punct forte al teoriei este descrierea procedurilor psihanalitice clasice în termenii principiilor învăţării, Dollard şi Miller au reuşit să facă recomandări pentru creşterea eficienţei terapiei. În ziua de azi se acceptă faptul că multe forme ale anxietăţii sunt învăţate, iar după aceea gândurile şi evenimentele asociate anxietăţii sunt evitate.

 Criticile teoriei lor se leagă în primul rând de modul de sintetizare a conceptelor lui Hull şi ale lui Freud. Susţinătorii lui Hull sau cei ai lui Freud susţin că o asemenea sinteză nu poate fi eficientă. Bandura sau Skinner au afirmat că nu este nevoie de preluarea unor concepte psihanalitice pentru a explica funcţionarea personalităţii, deoarece principiile învăţării pot realiza singure acest lucru. Nici psihanaliştii nu au fost impresionaţi de teorie, argumentul lor fiind că dinamica minţii umane este mult mai complicată decât sugerează Dollard şi Miller, procese precum substituţia sau conflictul fiind prea complexe pentru a putea fi explicate de câteva principii ale învăţării.

 Ca şi Skinner, Dollard şi Miller au fost criticaţi pentru faptul că au generalizat principii ale învăţării de la nivel animal la nivel uman; cei doi au realizat însă şi cercetări având ca participanţi fiinţe umane.

 În fine, teoria lor a fost criticată pentru că era considerată prea simplistă; orice teorie care ia în considerare comportamentele manifeste, stimulii de mediu şi doar câteva procese mintale cade în capcana de a nu surprinde complexitatea personalităţii umane. Dragostea sau sensul vieţii sunt doar câteva experienţe umane care nu sunt abordate de o astfel de teorie.

**5.3. Albert Bandura (1925-)**

 Teoreticieni ai învăţării sociale, Bandura şi Rotter consideră la fel ca Skinner că atât comportamentul normal cât şi cel deviant sunt învăţate. Similitudinile se opresc însă aici. Bandura a criticat insistenţa lui Skinner de a studia individul (mai ales din regnul animal) în dauna studiului oamenilor aflaţi în interacţiune. Abordarea lui Bandura ia în calcul comportamentul considerând că acesta este format şi modificat în contextul social. Deşi el recunoaşte că mare parte a învăţării are loc ca urmare a întăririlor, accentuează în acelaşi timp că aproape orice tip de comportament poate fi învăţat în absenţa unor întăriri. Indivizii pot să înveţe prin întărire vicariantă, observând comportamentul celorlalţi şi consecinţele acelor comportamente. Bandura promovează o formă mai puţin extremă a behaviorismului, considerând că procesul de observare a celorlalţi ca şi mijloc de învăţare este mediat de factori cognitivi. Acesta este motivul pentru care teoria lui este considerată social-cognitivă (ca şi a lui Walter Mischel, care pune un accent deosebit pe rolul factorilor cognitivi).

 Rotter este un behaviorist mai puţin radical decât Skinner, recunoscând rolul experienţelor subiective într-o măsură mai mare chiar decât Bandura. Rotter vede fiinţa umană ca fiind capabilă să ia decizii care îi guvernează viaţa; omul nu mai este o victimă a stimulilor din mediu, deşi personalitatea sa este în continuă schimbare ca rezultat al expunerii la acel mediu. Pentru a înţelege modul în care personalitatea reacţionează la stimulări, trebuie cunoscute experienţele sale anterioare. Prin urmare, teoria lui Rotter încearcă să împace două tendinţe importante din psihologie: teoriile întăririi şi teoriile cognitive.

**5.3.1. Date biografice**

S-a născut în Mundare, un mic oraş din provincia Alberta, Canada. Părinţii lui erau fermieri de origine poloneză. A scris puţin despre copilăria lui, ceea ce face dificile speculaţiile privind legătura dintre experienţele sale de viaţă şi teoria sa. Pentru că a frecventat o şcoală cu 20 de elevi şi doi profesori, a trebuit să se educe singur, la fel ca şi colegii lui. După absolvirea liceului, a lucrat pe timp de vară la autostrada Alaska, împreună cu oameni care veniseră în acest stat pentru a scăpa de o serie de probleme cu legea, ceea ce i-a oferit prilejul de a cunoaşte în profunzime psihopatologia vieţii cotidiene (Hengerhahn şi Olson, 1999).

 Bandura s-a înscris la Universitatea British Columbia şi a obţinut doctoratul în 1952, la Universitatea Iowa, locul în care şi-a cunoscut şi viitoarea soţie. S-a alăturat apoi Universităţii Stanford, unde a şi rămas, lucrând în 1969 la Centrul de Cercetări Avansate al Ştiinţelor Comportamentale şi fiind un consultant al câtorva agenţii guvernamentale, inclusiv Administraţia Veteranilor. Are un număr record de publicaţii; în 1973 a fost ales preşedinte al Asociaţiei Psihologilor Americani.

**5.3.2. Modelarea – baza învăţării prin observare**

 Pe lângă investigarea variabilelor care influenţează modelarea, Bandura a analizat şi natura procesului de învăţare prin observare, susţinând că este guvernat de patru mecanisme intercorelate: procesele atenţionale, de retenţie, de reproducere motorie şi motivaţionale (Bandura, 2002).

 *Procesele atenţionale* sunt implicate în învăţarea prin observare în virtutea faptului că modelarea nu va apărea decât dacă subiectul urmăreşte modelul. Simpla expunere a subiectului la model nu garantează că subiectul va fi atent la indiciile relevante oferite de model sau că va percepe corect situaţia. Caracteristici precum vârsta sau sexul modelului pot să influenţeze gradul de atenţie acordată de subiect, în general, orice trăsătură care face modelul mai atractiv va duce la un grad mai mare de atenţie din partea subiectului şi la o probabilitate mai mare de imitare a comportamentului. Prin capacitatea lor de a atrage atenţia, modelele urmărite la televizor reprezintă unele dintre cele mai puternice modele.

 În afara situaţiilor în care imitarea se produce imediat după observarea comportamentului, sunt implicate *procesele de retenţie*. Subiectul trebuie să reţină toate aspectele semnificative ale comportamentului, pe care şi le va reprezenta simbolic. Bandura recunoaşte rolul proceselor cognitive în dezvoltarea şi modificarea comportamentului, propunând existenţa a două sisteme de reprezentare internă: unul imagistic şi unul verbal.

 Traducerea reprezentărilor simbolice în comportament manifest are loc prin intermediul proceselor *de reproducere motorie.*

 Indiferent cât de atent este subiectul, cât de bine reţine, sau cât de dezvoltate sunt abilităţile sale, el nu va manifesta acel comportament fără a avea un nivel motivaţional adecvat. Când sunt disponibili suficienţi întăritori, învăţarea prin observare este rapid transformată în acţiune. Întăririle potrivite nu produc doar performanţe mai bune, ci influenţează şi procesele atenţionale şi de retenţie. Bandura precizează însă că în timp ce întăririle pot să faciliteze învăţarea, ele nu sunt neapărat necesare pentru ca învăţarea să aibă loc.

Faptul că învăţarea poate să apară prin observare sau puterea exemplului este trăsătura distinctivă a teoriei lui Bandura; el nu neagă importanţa întăririi ca modalitate de influenţare a comportamentului, dar o consideră costisitoare ca timp şi potenţial periculoasă. Condiţionarea operantă, în care comportamentele bazate pe încercare şi eroare continuă până când este găsit răspunsul corect, sunt ineficiente pentru învăţarea unor abilităţi precum şofatul sau înotul, deoarece persoana ar putea să aibă un accident sau să se înece înainte de a găsi secvenţa de comportamente care duce la întăriri pozitive. Cea mai mare parte a comportamentului este învăţată prin exemple, intenţionat sau nu, indivizii modelându-şi comportamentul după exemplul altora. Limbajul este poate cel mai bun exemplu în acest sens.

 Prin modelare, adică prin observarea unui comportament practicat de un model, urmată de repetarea acestuia, este posibil fie să se înveţe modalităţi de răspuns care nu au mai fost practicate în trecut, fie să se întărească răspunsuri deja existente. Modelarea permite învăţarea unor stiluri de viaţă, valori, standarde de auto-reglare, aspiraţii şi un sentiment al eficacităţii personale şi colective (Bandura, 2003). Poate că unul dintre cele mai faimoase studii ale lui Bandura în această direcţie este cel în care a utilizat păpuşa Bodo, participanţii la studiu, copii preşcolari, au urmărit modul în care un adult brutaliza păpuşa. Când copiii au rămas singuri cu Bodo, şi-au modelat comportamentul după modelul oferit, în comparaţie cu un grup de control, răspunsurile lor au fost de două ori mai agresive. Nu are importanţă dacă modelul a fost văzut la televizor sau în realitate, intensitatea comportamentului agresiv fiind aceeaşi, chiar dacă modelul a fost un desen animat.

 Alte experimente au arătat că un comportament deja existent, dar suprimat sau inhibat, poate să se manifeste mai uşor sub influenţa unui model potrivit; fenomenul, numit *dezinhibare* de către Bandura, se referă la scăderea intensităţii inhibiţiei prin expunerea la un model. Modelarea poate să influenţeze nu numai comportamentul manifest, ci şi răspunsurile perceptuale la un obiect. Bandura concluzionează că indiferent de natura comportamentului (normal sau anormal), cea mai mare parte a lui este învăţată prin imitarea modelelor pe care societatea ni le oferă, începând cu părinţii. Indivizii care deviază de la normele societăţii şi-au învăţat comportamentul pe baza unui model diferit, unul considerat indezirabil de restul societăţii.

Bandura a fost preocupat de modelele negative pe care societatea le oferă copiilor, în special de modelele violente oferite de televiziune, inclusiv desenele animate. Nu există o limită pentru comportamentele noi pe care copiii le pot achiziţiona prin modelare, incluzând aici şi temerile iraţionale. Copilul care îşi vede mama speriindu-se de fiecare dată când vede un păianjen va dobândi uşor acelaşi comportament. Bineînţeles, la fel de uşor pot fi învăţate speranţa sau optimismul. Dacă la Skinner cel care controla întăririle controla şi comportamentul, la Bandura cel care controlează modelele este cel care determină comportamentul.

Experimentele clasice de urmărire a efectului modelului se desfăşoară după următorul model: subiectul observă modelul practicând un comportament sau o serie de comportamente; după o perioadă, subiectul este observat la rândul lui pentru a se vedea dacă imită comportamentul modelului. Comportamentul subiecţilor este comparat cu acela al unui lot de control (care nu a observat modelul), mărimea diferenţelor dintre cele două grupuri indicând cât de completă este modelarea. Pe baza acestui tip de experiment, Bandura şi colaboratorii săi au investigat trei factori care influenţează modelarea: caracteristicile modelului, ale observatorului şi recompensele asociate comportamentului (Schultz, 1986).

*Caracteristicile modelului*

Cu cât modelul este mai asemănător, cu atât el va fi mai uşor de imitat; cu cât disimilaritatea este mai mare, cu atât scade probabilitatea ca el să fie imitat. Printre caracteristicile modelului care influenţează gradul imitaţiei se numără *vârsta şi sexul* acestuia, raportate la ale subiectului. Este mai probabil să ne modelăm comportamentul după o persoană de acelaşi sex decât după una de sex opus; un model adult va fi urmat mai uşor de un copil de patru ani decât de un adolescent care se luptă pentru independenţă. În ceea ce priveşte vârsta, influenţa cea mai mare o au modelele de aceeaşi etate. *Prestigiul şi statutul modelului* sunt caracteristici importante; reclamele TV se bazează mult pe aceste caracteristici pentru a influenţa decizia de cumpărare a privitorilor. *Tipul comportamentelor practicate de model* influenţează măsura imitaţiei; comportamentele complexe nu sunt imitate la fel de repede; cele agresive sunt puternic imitate, mai ales de copii.

*Caracteristicile observatorului*

Persoanele cu încredere în sine scăzută sau cele cu stimă de sine scăzută sunt mai predispuse să imite comportamentele modelului, persoanele cărora li s-a întărit comportamentul de imitare a unui model (de exemplu copilul care a fost lăudat pentru că s-a comportat ca şi tatăl) sunt mai sensibile la influenţa ulterioară a modelelor.

*Recompensele asociate comportamentelor*

Ele pot să afecteze puterea situaţiei de modelare, acţionând ca moderatori. Bandura consideră că acest al treilea factor are o putere mai mare decât ceilalţi; de exemplu, un model cu prestigiu ridicat poate să influenţeze comportamentul, dar dacă recompensele asociate acestui comportament nu sunt suficiente subiectul va întrerupe comportamentul.

 **5.3.3. Sinele (*The Self*)**

În teoria lui Bandura, sinele nu este un agent psihic intern care determină comportamentul, ci este definit ca structură cognitivă care oferă mecanisme de referinţă şi un set de subfuncţii pentru percepţia, evaluarea şi reglarea comportamentului (Bandura, 1993). Prin urmare sinele nu este o entitate ci un set de procese cognitive; două aspecte ale sinelui prezintă o importanţă aparte: autoîntărirea şi autoeficacitatea.

*Autoîntărirea*

Bandura susţine că autoîntăririle sunt cel puţin la fel de importante ca întăririle furnizate de alţii. Persoanele îşi propun adesea standarde proprii pentru comportamente şi apoi se răsplătesc sau se pedepsesc în funcţie de cum îşi îndeplinesc expectanţele (aceste recompense sau pedepse sunt de natură diferită, de la sentimentul de satisfacţie pentru lucrul bine făcut la cumpărarea unui obiect dorit de multă vreme). Oamenii îşi stabilesc scopuri, anticipează consecinţele acţiunilor proprii şi planifică alte cursuri ale acţiunii care ar putea aduce rezultatele dorite. O astfel de perspectivă oferă direcţie, coerenţă, un sens al vieţii (Bandura, 2003). Cea mai mare parte a comportamentului este reglată de procesul continuu de autoîntărire, deşi setul iniţial de standarde este învăţat de obicei din comportamentul modelelor.

*Autoeficacitatea*

Modul în care ne îndeplinim standardele determină autoeficacitatea, care se referă la sentimentul de stimă de sine şi valoare de sine, de eficienţă în a face faţă problemelor vieţii. Auroeficacitatea cuprinde credinţele indivizilor cu privire la capacităţile lor de a obţine nivelele dorite de performanţă în domeniile importante ale vieţii; îndeplinirea şi menţinerea standardelor de performanţă contribuie la creşterea eficacităţii personale. Modul în care percepem autoeficacitatea joacă un rol de pivot, pentru că afectează acţiunile nu numai direct, ci şi prin impactul asupra determinanţilor cognitivi, motivaţionali, decizionali şi afectivi (Bandura şi colab., 2003).

 Credinţele pe care le au oamenii despre eficienţa lor în a exercita control asupra evenimentelor care le afectează viaţa influenţează alegerile pe care le fac, aspiraţiile, nivelul de efort şi perseverenţă, optimismul, vulnerabilitatea la stres şi depresie, precum şi performanţele propriu-zise în activitate (Bandura şi colab., 2002).

Cei cu nivele ridicate de autoeficacitate cred că sunt capabili să facă faţă eficient evenimentelor din viaţa lor. Ei sunt persistenţi în eforturile lor de a trece peste obstacole, având o încredere mare în propriile capacităţi.

Cei care îşi stabilesc standarde nerealist de înalte (adică persoanele care au avut modele foarte eficiente şi de succes) şi care încearcă să le îndeplinească în pofida eşecurilor se pot pedepsi sever pentru aceste eşecuri, ceea ce poate duce la depresie, descurajare şi sentimente de lipsă a valorii. Bandura afirma că persoanele cu nivele scăzute de eficienţă personală se pot îndrepta spre consumul excesiv de alcool sau pot să evadeze într-o lume imaginară în care sunt capabili să îşi îndeplinească standardele. În lumea reală, se simt neajutorate, incapabile să exercite vreun control asupra evenimentelor care îi afectează. Când întâlnesc obstacole, renunţă repede la încercările de a trece peste ele dacă se dovedesc ineficiente.

Bandura consideră că modul în care persoanele îşi evaluează nivelul de eficacitate are la bază patru surse de informaţie (Bandura, 1997): a. obţinerea performanţei; b. experienţele vicariante; c. persuasiunea verbală şi alte tipuri de influenţă socială; d. activarea fiziologică. Cea mai influentă sursă este obţinerea performanţei în experienţele trecute, deoarece aceasta oferă un indicator direct al nivelului de competenţă. Experienţele vicariante, adică observarea unor persoane care au succes în ceea ce fac, pot duce la creşterea autoeficacităţii dacă modelele sunt considerate a fi similare în ceea ce priveşte abilităţile. Asemenea modele pot să demonstreze strategii eficiente pentru a face faţă situaţiilor dificile. Persuasiunea verbală, adică a spune oamenilor că posedă abilităţile necesare pentru a obţine ceea ce doresc să obţină, poate să contribuie la creşterea eficacităţii personale, fiind una dintre cele mai utilizate surse în acest sens. Pentru a fi eficientă, persuasiunea verbală trebuie să aibă loc într-un context realist. În fine, nivelul activării fiziologice este adesea folosit ca măsurător al abilităţii de a face faţă unei situaţii tensionate.

**5.3.4. Evaluarea teoriei lui Bandura**

Bandura a favorizat investigaţiile de laborator, datorită posibilităţii de a controla strict mediul experimental. Spre deosebire de Skinner, care prefera experimentele cu un singur subiect, Bandura a studiat grupuri mari ale căror performanţe medii erau comparate cu ajutorul analizei statistice. Sute de studii au fost realizate pe tema modelării, oferind un suport empiric impresionant.

 Teoriile învăţării sociale sunt văzute de mulţi cercetători ca fiind o inovaţie productivă în studiul şi tratamentul personalităţii în secolul al XX-lea. Un număr din ce în ce mai mare de psihologi se specializează în teoria şi practica învăţării prin observare.

 Abordarea din perspectiva învăţării sociale are câteva avantaje; este o metodă obiectivă şi care se pretează studiului de laborator, făcând-o congruentă cu accentul contemporan pus pe cercetarea experimentală. Mai mult decât în alte abordări, tehnicile de învăţare prin observare pot fi luate din laborator şi aplicate direct în lumea reală, existând o întărire imediată pentru cercetător (Bandura, 2002).

 Criticile acestei abordări susţin că învăţarea socială se ocupă doar de aspectele periferice ale personalităţii umane – comportamentul manifest. Accentul pus pe acest tip de comportament ar ignora aspectele specific umane – forţele motivatoare conştiente şi inconştiente. Prin urmare, în cazul tratamentului se tratează doar simptomul, nu şi cauza lui.

 Alte critici vin din partea behavioriştilor radicali, care susţin că variabilele cognitive luate în calcul de Bandura nu sunt necesare pentru a explica schimbarea comportamentului şi în plus sunt greu măsurabile. Mai mult, susţin aceşti critici, Bandura nu a explicat foarte clar modul în care aceste variabile influenţează comportamentul.

 Indiferent de criticile adresate, teoriile învăţării sociale au o poziţie puternică în psihologie. Un număr mare de psihologi îşi modelează comportamentul după Bandura şi se pare că primesc şi suficiente întăriri pentru a face asta.

**5.4. Walter Mischel (1930-)**

**5.4.1. Date biografice**

S-a născut în 22 februarie 1930 în Viena, la distanţă foarte mică de locuinţa lui Freud. Când Mischel avea 9 ani, germanii au invadat Austria, iar familia s-a mutat în Statele Unite, stabilindu-se în cele din urmă în vestitul cartier al New-York-ului, Brooklyn. Deşi a obţinut o bursă de studiu în facultate, Mischel a fost nevoit să lucreze, din cauza îmbolnăvirii tatălui său. S-a înscris în cele din urmă la Universitatea New York, unde şi-a dezvoltat interesul pentru pictură, sculptură şi psihologie.

 În timpul facultăţii, Mischel nu a fost foarte încântat de teoria behavioristă, fiind atras în schimb de psihanaliză. În acelaşi timp, şi-a întărit înclinaţiile umaniste citind filosofie existenţială şi poezie. După absolvire a început un masterat în psihologie clinică, iar între timp a lucrat ca asistent social în domeniul delincvenţei juvenile. Această muncă l-a făcut să se îndoiască de utilitatea teoriei psihanalitice (Hergenhahn şi Olson, 1999).

 Între 1953 şi 1956 a studiat pentru a-şi obţine doctoratul la Universitatea de Stat Ohio, unde a ajuns sub influenţa lui George Kelly şi Julian Rotter, influenţă vizibilă în teoria sa. Timp de doi ani după obţinerea doctoratului a locuit într-un sat din Caraibe, studiind cultele religioase care practicau posesiunea spiritelor. Atunci a observat că oamenii au capacitatea de a respinge recompense imediate, dar mici, în favoarea unora mai mari, dar amânate. Băştinaşii cu o astfel de capacitate aveau nevoi mai ridicate de realizare şi manifestau mai multă responsabilitate socială.

 A început să lucreze din 1960 la Harvard, unde interesul lui pentru teoria şi evaluarea personalităţii a crescut în urma discuţiilor cu Gordon Allport. În 1962, s-a mutat la Universitatea Stanford, unde a devenit coleg cu Bandura. După mai mult de 20 de ani, în 1983, s-a întors la New-York, la Universitatea Columbia, unde a şi rămas.

**5.4.2. Variabile cognitive social-personale**

Teoria social-cognitivă vede interacţiunea dintre persoană şi mediu ca fiind foarte complexă şi individualizată. Fiecare individ intră într-o situaţie cu experienţa sa anterioară, iar modul în care va face faţă situaţiei va influenţa abordarea situaţiilor similare în viitor. Modul în care individul interacţionează cu situaţia este determinat de ceea ce Mischel numea variabile cognitive social-personale; ele determină care dintre stimulii cu care persoana se confruntă vor fi percepuţi, selectaţi, interpretaţi şi utilizaţi (Mischel, 2002). Spre deosebire de variabilele personale din abordările tradiţionale, cele din teoria social-cognitivă sunt procese cognitive active care operează în prezent. Mischel descrie cinci astfel de variabile:

1. *strategiile de encodare* se referă la semnificaţia pe care o acordăm stimulilor selectaţi, pentru a înţelege o persoană este nevoie să ştim categoriile prin intermediul cărora ea înţelege lumea. Vedem aici influenţa lui George Kelly, el sugerând că orice eveniment poate fi „construit” mintal în orice mod şi că oamenii sunt liberi să aleagă constructele cu ajutorul cărora să interpreteze experienţele prin care trec;
2. *expectanţele* determină modul în care fiecare persoană acţionează asupra mediului, pentru a obţine rezultatele dorite. Oamenii presupun că dacă vor acţiona într-un anumit fel, vor obţine anumite tipuri de rezultate – aceste expectanţe sunt legate de comportament; în absenţa informaţiilor despre situaţie, îşi vor stabili expectanţele pe baza experienţei anterioare cu situaţii similare. Alte expectanţe sunt legate de stimuli – învăţăm faptul că dacă apare un eveniment, probabilitatea de apariţie a unui al doilea asociat este mare. De exemplu, spargerea unei farfurii este adesea urmată de strigătele mamei. O a treia categorie de expectanţe sunt cele legate de autoeficacitate;
3. *valorile subiective* determină decizia persoanei în legătură cu ceea ce merită să facă sau să aibă şi ce nu, în funcţie de o serie de variabile care ţin strict de persoană (dispoziţia de a face efort de exemplu). Cineva poate să decidă în anumite situaţii să muncească din greu pentru a obţine un premiu, iar în alte situaţii poate să considere că efortul este inutil;
4. *sistemele de autoreglare* – potrivit teoriei social-cognitive, comportamentul uman este în mare măsură autoreglat. Sunt stabilite anumite standarde de performanţă, iar sentimentele de satisfacţie apar când standardele sunt atinse. Comportamentul este influenţat deci mai mult de întăriri şi pedepse interne decât de întăriri şi pedepse externe (Mischel şi Morf, 2002). Ideea apare şi la Bandura;
5. *competenţele* sunt învăţate prin învăţare observaţională şi se referă la ceea ce persoana ştie şi ce este capabilă să facă. Sunt procese active care pot fi utilizate de persoană pentru a genera o mare varietate de răspunsuri constructive la orice situaţie dată; sunt instrumente de care individul dispune pentru a face faţă mediului.

**5.5. Julian Rotter (1916-)**

**5.5.1. Date biografice**

 Nici Rotter nu a scris despre copilăria sau adolescenţa sa, de aceea teoria sa este dificil de evaluat din prisma experienţelor timpurii de viaţă. A absolvit Colegiul Brooklyn în 1937. A obţinut doctoratul la Universitatea Indiana, în 1941. Alfred Adler a avut o influenţă majoră asupra lui în anii de colegiu, Rotter frecventând câteva conferinţe ale acestuia şi vizitându-l şi acasă. În timpul celui de-al doilea război mondial a lucrat ca psiholog pentru armata Statelor Unite, iar după război a început să lucreze la Universitatea de Stat Ohio, unde George Kelly era şeful programului de psihologie clinică. Aici Rotter a condus un număr mare de cercetări în domeniul teoriei învăţării sociale şi a atras un mare număr de studenţi remarcabili, care şi-au dezvoltat la rândul lor cariere strălucite. În 1963, Rotter s-a mutat la Universitatea Connecticut, unde a continuat să-şi rafineze teoria asupra personalităţii (Schultz, 1986).

**5.5.2. Concepte fundamentale în teoria lui Rotter**

*Potenţialul comportamental* se referă la probabilitatea ca un anumit comportament să apară într-o situaţie dată. Probabilitatea poate fi determinată pe baza întăririlor care urmează comportamentul; persoana se va comporta într-un anume fel în prezenţa unor variabile specifice (<http://psych.fullerton.edu>). Deşi prima vedere Rotter nu se deosebeşte de Skinner în ceea ce priveşte acest subiect, de fapt el merge mai departe, admiţând şi rolul unor variabile interne, de natură cognitivă, în predicţia comportamentului. Rotter încearcă să stabilească probabilitatea de apariţie a unui comportament faţă de alte comportamente pe care individul le-ar putea manifesta la un moment dat. Faptul că individul alege un anume comportament este dat de percepţia subiectivă a situaţiei. Rotter înţelege prin comportament nu numai actele observabile, ci şi cele care nu pot fi direct observate, cum ar fi procesele cognitive, care includ raţionalizarea, represia, considerarea alternativelor, sau planificarea. Asemenea comportamente interne sau implicite pot fi măsurate cu ajutorul unor metode indirecte, cum ar fi inferarea lor pe baza observării comportamentului manifest. Rotter admite însă că investigarea acestora este dificilă.

*Expectanţele* sunt definite ca şi credinţe ale individului că dacă el se va comporta într-un anume fel într-o situaţie dată, atunci o întărire predictibilă va urma. Câţiva factori influenţează procesul de stabilire a expectanţelor. Unul dintre aceştia este natura întăririlor anterioare asociate comportamentului într-o anumită situaţie (de câte ori a apărut întărirea, la cât timp după manifestarea comportamentului, dacă a apărut după fiecare comportament etc.). Un alt factor este gradul de generalizare al expectanţelor, adică în ce măsură asociaţiile dintre comportamente şi întăriri sunt generalizabile în toate situaţiile prin care trece individul.

*Valoarea întăririi* se referă la preferinţa pentru o întărire sau alta, derivată pe baza experienţei anterioare; există prin urmare o legătură între expectanţe şi preferinţa pentru anumite întăriri.

*Situaţia psihologică* este un important determinant al comportamentului. Oamenii reacţionează continuu atât la mediul intern cât şi la cel extern, iar cele două medii se influenţează unul pe altul. Această interacţiune complexă este numită de Rotter situaţie psihologică. Comportamentul poate fi prezis doar pe baza cunoaşterii situaţiei psihologice şi nu pe baza unor elemente presupus constante ale personalităţii, cum ar fi trăsăturile sau motivele. Rotter a criticat în egală măsură şi behavioriştii radicali precum Skinner, care ignoră mediul intern al expectanţelor, trecând cu vederea posibilitatea ca un stimul să aibă efecte diferite asupra comportamentului în situaţii diferite.

*Libertatea de mişcare* se referă la mărimea expectanţei unei persoane că va obţine o întărire dorită ca rezultat al unui anumit comportament. Expectanţa ridicată duce la o mare libertate de mişcare şi la anticiparea succesului. Persoanele cu expectanţe mici au libertate mică de mişcare, anticipând de obicei eşecul. Libertatea mică de mişcare este asociată deseori cu defensivitatea; persoanele folosesc comportamente defensive pentru că se aşteaptă să fie pedepsite. Există mai multe cauze ale libertăţii scăzute de mişcare: lipsa cunoştinţelor despre cum trebuie atins un anumit scop sau interpretarea greşită a situaţiilor trecute (<http://psych.fullerton.edu>). Atunci când persoanele cu libertate mică de mişcare încearcă să atingă un scop valorizat sau cerut impetuos, poate să apară un conflict, al cărui efect este formarea comportamentelor de evitare; indivizii ar putea să încerce să-şi atingă scopul în moduri simbolice (evadând în imaginar, unde riscul de a fi pedepsiţi este anulat).

*Nivelul minim al scopului* reprezintă cel mai scăzut nivel al potenţialei întăriri perceput ca fiind satisfăcător. Rotter vede întăririle întinzându-se pe un continuum, de la cele foarte dorite la cele care nu sunt dorite deloc. Locul în care întăririle dorite devin nedorite reprezintă nivelul minim al scopului. De exemplu, când candidăm pentru un post, salariul care ni se oferă se întinde pe un continuum de la foarte mare la dezamăgitor; undeva pe acest continuum se află nivelul salarial de care ne declarăm satisfăcuţi.

*Locus of control intern vs. locus of control extern*

Un aspect major al teoriei lui Rotter este credinţa noastră despre sursa controlului întăririlor. Există diferenţe individuale în perceperea unui stimul ca fiind întăritor sau nu. Cercetările lui Rotter au arătat că unii oameni consideră că întăririle sunt dependente de propriul comportament, în timp ce alţii cred că întăririle sunt controlate de factori externi (Marian, Drugaş şi Roşeanu, 2005).

 Persoanele cu locus of control intern cred că întăririle pe care le primesc sunt în funcţie de propriile comportamente şi atribute. Aceste persoane simt că au un control puternic asupra propriei vieţi şi se vor comporta ca atare: au performanţe în general mai bune, sunt mai puţin influenţabile, valorizează abilităţile şi realizările personale, sunt gata să-şi asume răspunderea pentru acţiunile lor într-o măsură mai mare decât cei cu locus of control extern. Au o sănătate mentală mai bună şi sunt mai puţin anxioşi.

Cele cu locus of control extern consideră că primirea întăririlor este controlată de alte persoane, de soartă sau de noroc şi se simt fără putere în faţa acestor forţe externe. Ele cred că abilităţile sau comportamentul lor nu va induce diferenţe în întăririle pe care le vor primi şi nu văd rostul în a contribui cu mai mult efort pentru a-şi îmbunătăţi situaţia. Au o credinţă scăzută în posibilitatea de control a propriei vieţi, în prezent sau în viitor.

Rotter a dezvoltat o scală de măsurare a celor două tipuri de locus of control; scala constă din 23 de perechi de itemi, din fiecare pereche participantul trebuie să aleagă un item care se potriveşte cel mai bine credinţelor sale despre natura lumii.

Locus of control este o formă de expectanţă generalizată. O altă formă este încrederea interpersonală, expectanţa individului că se poate baza pe promisiunea orală sau scrisă a unui alt individ sau grup. Persoanele cu nivele ridicate de încredere interpersonală mint, trişează sau fură mai puţin, respectând într-o măsură mai mare drepturile celorlalţi şi oferindu-le a doua şansă când e nevoie. Aceste persoane beneficiază şi de alte avantaje; de obicei sunt mai fericiţi, nu au conflicte interpersonale şi prietenia lor este căutată. Rotter a dezvoltat şi pentru încrederea interpersonală o scală de măsurare.

**5.5.3. Evaluarea teoriei lui Rotter**

Teoria învăţării sociale a lui Rotter, cu accentul pus pe experienţele subiective, a atras o mulţime de entuziaşti. Sistemul lui se potriveşte în primul rând cercetătorilor care sunt orientaţi spre partea experimentală şi interesaţi de rolul variabilelor cognitive în psihologia contemporană. Accentul pus de Rotter asupra factorilor cognitivi este mai mare decât în teoria lui Bandura, iar poziţia lui este una şi mai îndepărtată de behaviorismul lui Skinner.

 Susţinătorii lui Rotter afirmă că el a oferit concepte precis definite care se pretează testării experimentale; mai mult decât Bandura, el a încercat să stabilească o relaţie între variabilele cognitive şi întăriri, oferind teoriei învăţării sociale o componentă motivaţională puternică (<http://psych.fullerton.edu>).

 Accentul pus pe variabilele cognitive este văzut de unii ca o parte pozitivă, iar de alţii ca o slăbiciune a teoriei; criticii au sugerat că Rotter a mers atât de departe încât abordarea lui nu mai poate fi considerată una behavioristă. Ei critică şi cercetările realizate de Rotter, deoarece prin includerea acestor variabile a devenit prea subiectivă.

 Cu toate acestea, cercetările lui Rotter sunt riguroase şi bine controlate, el utilizând observarea obiectivă a comportamentului de câte ori a fost posibil. Scala de măsurare a celor două faţete ale locus of control a generat mii de cercetări şi rezultatele s-au întins dincolo de laborator, în mediul clinic şi educaţional.

**6. Abordarea umanistă**

 Abordarea umanistă a personalităţii este doar o parte dintr-o mişcare mai amplă care a încercat să pună întreaga psihologie pe baze noi. Psihologia umanistă aduce obiecţii principalelor forţe ale psihologiei (psihanaliza şi behaviorismul), afirmând că ambele prezintă o imagine limitată şi degradantăa naturii umane. Psihanaliza este acuzată că studiază doar partea bolnavă a personalităţii, ceea ce lasă puţin loc pentru caracteristicile umane pozitive. Behaviorismul, cu accentul exclusiv pe observarea obiectivă a comportamentului manifest, este considerat de umanişti îngust şi steril. Imaginea pe care o oferă behaviorismul asupra naturi umane este una în care persoanele sunt doar nişte organisme mecanice, asemănătoare unui robot. Umaniştii susţin că oamenii nu sunt nici şoareci uriaşi şi nici computere ineficiente şi deplasează accentul pe virtuţile şi aspiraţiile umane, voinţa liberă conştientă şi îndeplinirea potenţialului. Imaginea umanistă asupra naturii umane este una optimistă, oamenii fiind văzuţi ca activi, creativi, preocupaţi de scopuri precum dezvoltarea personală.

**6.1. Carl Rogers (1902-1987)**

Cea mai faimoasă contribuţie a lui Rogers este considerată a fi terapia cunoscută iniţial sub numele de terapie nondirectivă sau centrată pe client, acum terapia poartă numele de terapie centrată pe persoană. Teoria lui Rogers asupra personalităţii s-a dezvoltat şi s-a rafinat pe baza experienţei pe care Rogers a acumulat-o în şedinţele cu pacienţii. Formularea teoriei este strâns legată de modul în care înţelegea că trebuie realizată terapia.

 Rogers vede fiinţele umane ca fiind conştiente şi raţionale, el respingând ideea conform căreia experienţele trecute exercită o influenţă asupra comportamentului prezent. Deşi recunoaşte că aceste experienţe, mai ales cele din copilărie, pot să influenţeze modul în care persoanele percep lumea, Rogers insistă asupra faptului că sentimentele prezente au o importanţă mai mare în dinamica personalităţii. Atât în terapie, cât şi în teorie, preocupările lui s-au îndreptat asupra personalităţii prezente.

 Accentuând importanţa conştientului şi a prezentului, Rogers consideră că personalitatea poate fi înţeleasă din punctul de vedere al individului – pe baza experienţelor sale subiective. Prin urmare, abordarea lui este una fenomenologică, având în centru realitatea aşa cum este ea percepută de individ.

 Teoria lui Rogers a fost primită cu deosebit entuziasm, având aplicaţii largi în psihologie, educaţie sau viaţa de familie. Pentru a relaţiona teoria cu experienţele de viaţă ale lui Rogers, este nevoie să căutăm dovezi ale unui sine autonom, ale accentului pus pe dezvoltarea potenţialităţilor.

**6.1.1. Date biografice**

 Rogers s-a născut în 8 ianuarie 1902 în Oak Park, o suburbie din Chicago, al patrulea din şase copii. Starea economică a familiei era una bună şi Rogers nu a fost presat în copilărie de probleme financiare. Părinţii săi aveau vederi religioase stricte, accentuând comportamentul moral şi avantajele muncii asidue. Învăţăturile religioase ale părinţilor l-au influenţat profund pe Rogers în timpul copilăriei şi adolescenţei, faptul că a preluat ideile altora despre lume i-a oferit mai târziu motive de revoltă împotriva acestor idei, când a încercat să-şi stabilească propria perspectivă asupra lumii. Părinţii erau foarte devotaţi copiilor; totuşi, influenţa lor nu s-a manifestat niciodată direct, Rogers mărturisind că nu îşi aminteşte ca ei să-i fi dat o comandă directă. Cu toate acestea, era clar pentru toţi cei şase copii ai familiei că nu aveau voie să danseze, să joace cărţi, să se uite la filme, să fumeze, să bea sau să arate orice formă de interes sexual (Heppner şi colab., 1984).

 Relaţiile de familie erau atât de strânse încât practic Rogers nu a avut viaţă socială în afara familiei. Părinţii descurajau relaţiile de prietenie cu alţi copii, afirmând că aceştia s-ar angaja în activităţi de o valoare morală chestionabilă. În acelaşi timp însă între copiii familiei exista o continuă rivalitate, Rogers simţind tot timpul că părinţii îl favorizează mai mult pe fratele mai mare (Schultz, 1986).

 S-a descris ca fiind un copil solitar, pierdut în lumea viselor cea mai mare parte a timpului, a citit cu nesaţ orice carte i-a căzut în mână, inclusiv dicţionare şi enciclopedii. Ca rezultat al singurătăţii, a început să se bazeze foarte mult pe propria experienţă şi viziune asupra lumii, ceea ce se vede şi în teoria pe care a dezvoltat-o. La şcoala din Oak Park a fost coleg de clasă cu Ernest Hemingway, care era cu doi ani mai mare.

 Când Rogers avea 12 ani, familia s-a mutat la o fermă aflată la 50 km de Chicago, experienţă care a trezit interesul lui pentru ştiinţă. La început, a fost fascinat de o specie de molie pe care a descoperit-o în pădure, a capturat câteva exemplare, le-a reprodus şi a avut grijă de ele câteva luni, citind tot cea găsit despre ele. Alte interese s-au îndreptat spre agricultură, pe care tatăl său încerca să o practice cât mai ştiinţific cu putinţă. A citit cărţile tatălui despre experimentele din agricultură, ajungând să aprecieze metoda ştiinţifică a grupurilor de control, izolarea unei variabile pentru a putea fi studiată şi analiza statistică a rezultatelor.

 Nu este surprinzător că Rogers a ales să studieze agricultura la Universitatea Wisconsin, în 1919. După al doilea an însă scopul lui s-a schimbat, ca urmare a educaţiei religioase primite în familie şi ca urmare a participării la câteva conferinţe cu teme religioase a hotărât să devină preot. În 1922 a fost selectat să participe la Conferinţa Federaţiei Mondiale a Studenţilor Creştini la Beijing, în China, iar în timpul celor şase luni cât a fost plecat le-a scris părinţilor despre decizia sa şi despre noua sa filosofie de viaţă, mult mai liberală. A reuşit să se elibereze de modul de gândire al părinţilor, ceea ce i-a oferit independenţa emoţională şi intelectuală. Încrederea şi simţul direcţiei pe care i le-a oferit eliberarea de părinţi l-au condus pe Rogers să susţină că persoana trebuie să se bazeze pe propria experienţă, credinţă cheie în teoria sa (Heppner şi colab., 1984). La întoarcerea în Wisconsin şi-a schimbat specializarea din agricultură în istorie, şi a absolvit în 1924.

 După absolvire Rogers s-a căsătorit (împotriva dezaprobării părinţilor) şi a început studiile de teologie la Union Theological Seminary din New York. A rămas acolo doi ani, apoi s-a mutat (peste drum) la Colegiul de Profesori al Universităţii Columbia, pentru a studia psihologia clinică şi educaţională, faţă de care îşi dezvoltase un interes chiar mai mare decât cel pentru teologie, deoarece constatase că doctrina religioasă nu este calea cea mai bună pentru a ajuta oamenii.

 A obţinut doctoratul în 1931, cu o teză despre măsurarea adaptării personalităţii în copilărie. Timp de 12 ani după aceea, a lucrat în cadrul Departamentului pentru Studiul Copilului din cadrul Societăţii pentru prevenţia cruzimii faţă de copii, din New York. Cea mai mare parte a timpului a petrecut-o diagnosticând şi tratând copii delincvenţi sau cu situaţii familiale grele.

 În 1940 a devenit profesor de psihologie la Universitatea de Stat Ohio, muncind cu studenţi foarte buni, Rogers a început să îşi exprime perspectiva asupra consilierii şi tratării tulburărilor emoţionale, ajutând în acelaşi timp la aducerea psihologiei clinice în atenţia psihologiei contemporane.

 În 1945 a părăsit Ohio, iar în 1957 a plecat la Universitatea Wisconsin; în această perioadă a fost foarte prolific, publicând un număr mare de articole şi cărţi care au popularizat teoria şi terapia lui. În 1962 a format împreună cu Gordon Allport, George Kelly, Abraham Maslow, Rollo May şi alţii Asociaţia Americană de Psihologie Umanistă. În 1963 s-a mutat în California, lucrând la Centrul de Studiere a Persoanei din LaJolla. Sfârşitul vieţii a fost dedicat reducerii tensiuni internaţionale. A aplicat filosofia lui centrată pe persoană pentru a reduce barierele dintre grupurile de protestanţi şi catolici în Irlanda de Nord, dintre evrei şi arabi în Orientul Mijlociu, dintre ţările fostului bloc comunist şi statele occidentale.

**6.1.2. Actualizarea: tendinţa umană fundamentală**

 În concepţia lui Rogers, fiinţele umane sunt motivate de o singură tendinţă fundamentală: tendinţa de actualizare, de a menţine şi îmbogăţi funcţionarea organismului. Această tendinţă înnăscută este o nevoie umană fundamentală şi include toate nevoile fiziologice şi psihologice (deşi este mai orientată spre biologic decât spre psihologic). Sunt incluse aici chiar şi cele mai simple nevoi fiziologice (cum ar fi cele de hrană, aer sau apă); prin îndeplinirea lor şi prin apărarea organismului în cazul atacului, tendinţa de actualizare menţine starea prezentă a organismului.

 Actualizarea face însă mai mult decât să menţină organismul, ea facilitează creşterea şi dezvoltarea organismului, fiind responsabilă de aspectele dezvoltării pe care le reunim sub termenul de maturare (definită ca dezvoltare determinată genetic a structurilor corpului). Toate aceste schimbări înscrise în codul genetic al individului sunt aduse la punctul culminant de către tendinţa de actualizare (Orlov şi Coleman, 1992). Deşi schimbările sunt programate genetic, progresul organismului nu este unul automat şi fără efort; Rogers afirmă că el presupune luptă şi durere, luând ca exemplu primul pas al copilului. Copilul cade şi se loveşte, şi ar fi mai puţin dureros dacă individul ar rămâne în stadiul de târâre, dar el insistă în acest comportament în ciuda durerilor trecătoare, pentru că tendinţa de actualizare, de înaintare, de dezvoltare şi creştere, este mai puternică decât orice dorinţă de a renunţa.

 Tendinţa de actualizare este observabilă nu numai la oameni şi animale, ci şi la orice fiinţă vie, fiind o forţă virtual irezistibilă care determină nu numai supravieţuirea individului, ci şi adaptarea şi dezvoltarea lui. Actualizarea are prin urmare în timpul maturizării o componentă puternică de natură biologică. Pe măsură ce individul se maturizează, componenta psihologică devine mai puternică, reflectând impactul învăţării şi al experienţei.

 Rogers afirmă că de-a lungul vieţii oamenii demonstrează procesul de valorizare organismică, înţelegând prin acesta că toate experienţele de viaţă sunt evaluate în funcţie de cât de bine servesc tendinţei de actualizare. Experienţele care sunt percepute ca facilitând actualizarea sunt considerate bune şi dezirabile, având o valoare pozitivă. Aceste percepţii vor influenţa comportamentul deoarece experienţele văzute ca fiind nedezirabile vor fi evitate, iar cele dezirabile căutate şi repetate de câte ori va fi posibil (Watts, 1996).

 Acest proces creează prin urmare un sistem de feed-back care îi permite organismului să îşi coordoneze experienţele cu tendinţa de actualizare, ceea ce înseamnă că oamenii pot să aibă încredere în sentimentele lor.

*Rolul mediului*

Rogers afirmă că realitatea mediului unei persoane este dată de modul în care ea percepe acel mediu; prin urmare, percepţia mediului ar putea să nu coincidă cu realitatea obiectivă. Acelaşi aspect al realităţii poate fi perceput diferit de doi indivizi, iar percepţiile se pot modifica în timp. Această idee a subiectivităţii percepţiei este veche şi nu este o contribuţie originală a lui Rogers. Ceea ce el a subliniat este că lumea fiecăruia este o problemă privată şi poate fi cunoscută complet doar de individul însuşi. Această lume include nu doar prezentul imediat de care el este conştient, ci şi toţi stimulii neglijaţi (de exemplu presiunea hainelor) şi amintirile experienţelor trecute, în măsura în care ghidează percepţiile de moment ale persoanei. Experienţa subiectivă are aşadar importanţă supremă, fiind singura pe care ne putem baza judecăţile şi comportamentul (Orlov şi Coleman, 1992).

*Dezvoltarea sinelui*

Pe măsură ce lumea copilului se lărgeşte (adică pe măsură ce se lărgeşte percepţia sa asupra lumii) o parte a experienţelor sale se diferenţiază de restul. Această parte separată este definită de cuvintele *eu* sau *mie.* Acesta este sinele sau conceptul de sine şi presupune capacitatea de a face distincţie între ce este parte a propriei persoane şi ce este extern. Conceptul de sine este definit ca imaginea unei persoane cu privire la ceea ce ea este, ar trebui să fie sau ar putea să fie (Baresi, 1999).

 Rogers afirmă că sinele este un întreg consistent, cele trei aspecte ale lui tindspre consistenţă, de exemplu, dacă o persoană consideră că nu are nici un sentiment de ostilitate faţă de nimeni nu îşi va exprima nevoile de agresivitate, cel puţin nu într-o manieră directă. Toate comportamentele trebuie să fie consistente cu conceptul de sine.

 Pe măsură ce sinele se dezvoltă, copilul simte o nevoie din ce în ce mai mare de consideraţie pozitivă din partea celorlalţi. Această nevoie este probabil învăţată, dar Rogers consideră că sursa este irelevantă. Consideraţia sau aprecierea pozitivă este persistentă şi comună tuturor fiinţelor umane, presupunând nevoia de acceptare, dragoste şi aprobare din partea celorlalţi, în special a mamei în timpul copilăriei (Watts, 1996). Este esenţială pentru copil, al cărui comportament este ghidat de cantitatea de afecţiune pe care o primeşte.

 Dacă mama nu oferă apreciere pozitivă**,** tendinţa copilului spre actualizare este înfrânată. Copilul percepe dezaprobarea mamei cu privire la comportamentul său ca o dezaprobare la întreaga sa persoană, iar dacă aceasta se întâmplă des copilul încetează să lupte pentru actualizare şi în schimb eforturile lui se îndreaptă spre asigurarea consideraţiei pozitive din partea celorlalţi. În mod ideal, copilul ar trebui să se simtă acceptat şi iubit, deşi anumite comportamente pot fi dezaprobate. Această stare este numită consideraţie pozitivă necondiţionată**,** implicând faptul că dragostea mamei pentru copil nu este condiţionată de modul în care acesta se comportă, ci este oferită fără condiţii şi deplin.

 Un aspect important al nevoii de apreciere pozitivăeste natura sa reciprocă, când oamenii percep faptul că satisfac nevoia altora de apreciere pozitivă, se vor simţi la rândul lor satisfăcuţi.

 Datorită importanţei îndeplinirii acestei nevoi, mai ales în copilărie, oamenii devin foarte sensibili la atitudinile şi comportamentele altora. Aprobarea sau dezaprobarea celorlalţi influenţează conceptul de sine, pentru că internalizăm atitudinile lor, ca rezultat, aprecierea pozitivăvine din ce în ce mai mult din interiorul nostru decât de la ceilalţi, formând ceea ce Rogers numea apreciere de sine pozitivăşi devine o nevoie la fel de puternică. De exemplu, copiii care sunt recompensaţi de mamă cu afecţiune când sunt fericiţi încep să treacă prin apreciere de sine pozitivă ori de câte ori sunt fericiţi, ajungând să se recompenseze singuri.

 Pe baza evoluţiei de la apreciere pozitivăla apreciere de sine pozitivă apare versiunea rogersiană a superego-ului freudian: condiţiile de valorizare, care se dezvoltă pe baza aprecierii pozitivecondiţionate (Watts, 1996). Unele comportamente ale copilului irită sau plictisesc părinţii, iar acestea nu vor fi răsplătite cu afecţiune, ci dimpotrivă. Astfel, copilul va învăţa că afecţiunea şi aprobarea părinţilor este dependentă de modul în care el se comportă. Dacă mama va manifesta dezaprobare de fiecare dată când copilul strică o jucărie, el va ajunge să îşi dezaprobe un astfel de comportament. Standardele externe sunt interiorizate şi copilul se va simţi bine cu propria persoană doar când se comportă într-un mod care aduce aprobarea mamei, sinele funcţionând ca un surogat al mamei. Pe baza acestei situaţii copiii vor învăţa că există condiţiide valorizare; ei se vor vedea ca fiind vrednici sau nu în funcţie de normele stabilite de părinţi. Dacă încalcă normele astfel impuse, ei vor putea privi într-o manieră pozitivă.

 Copiii care au ajuns în acest punct trebuie să înceapă să evite anumite comportamente şi atitudini, indiferent de cât de satisfăcătoare ar fi ele în alte situaţii. Libertatea lor este deci îngrădită, ceea ce îi împiedică să îşi actualizeze sinele, pentru că anumite comportamente nu pot fi manifestate.

 Pe lângă inhibarea unor comportamente, copilul trebuie şi să distorsioneze anumite elemente ale lumii percepute, apărând o incongruenţă între conceptul de sine şi alte aspecte ale experienţei individului; aceste experienţe servesc ca sursă de ameninţare şi sunt trăite de obicei în forma anxietăţii. Singura cale de evitare a anxietăţii este negarea sau distorsionarea unor elemente ale lumii percepute, iar ca rezultat apare o rigiditate a percepţiilor.

 Potrivit lui Rogers, nivelul de adaptare psihologică a unei persoane, gradul ei de normalitate, este dat de gradul de congruenţă al sinelui cu experienţa. Persoanele sănătoase psihic sunt capabile să se perceapă pe sine şi pe ceilalţi în general aşa cum sunt şi sunt deschise tuturor experienţelor pentru că nici una nu ameninţă conceptul de sine; nici o parte a experienţei lor nu trebuie apărată prin negări sau distorsiuni, datorită faptului că nu au învăţat condiţii de valorizareîn copilărie (Baresi, 1999). Ele sunt libere să se autoactualizeze.

*Caracteristicile persoanelor aflate în curs de actualizare*

 Folosim sintagma „persoană în curs de actualizare” pentru a reflecta exact ceea ce Rogers a vrut să arate, şi anume că acest proces de fapt nu se încheie niciodată, pentru că asta ar însemna o personalitate statică şi nu una în dezvoltare. Stoparea procesului de actualizare înseamnă pierderea unor caracteristici precum flexibilitatea, spontaneitatea sau deschiderea spre nou.

Persoana în curs de actualizare este produsul final al dezvoltării psihologice şi al evoluţiei sociale. Principala ei caracteristică este că are *conştiinţa tuturor experienţelor.* Nici o experienţă nu este distorsionată sau negată, nu există ameninţări pentru conceptul de sine, persoana poate să trăiască o gamă mai largă de sentimente, atât pozitive cât şi negative, mai intens decât o persoană defensivă.

 O a doua caracteristică este *capacitatea de a trăi deplin fiecare moment*, experienţele pe care fiecare moment le aduce au potenţialul de a fi noi, prin urmare nu pot fi anticipate. Prin urmare, nu există rigiditate sau structuri organizate impuse în experienţele subiective. La persoanele nesănătoase psihic, experienţele sunt organizate şi distorsionate pentru a se potrivi prejudecăţilor.

 Altă caracteristică este *încrederea în propriul organism*, pe care Rogers o înţelege ca fiind mai degrabă încrederea în propriile reacţii decât încrederea în codul social, sfaturile celorlalţi sau chiar propriul intelect. Aceasta nu înseamnă că persoana în curs de actualizare ignoră datele oferite de intelectul propriu sau al altora, ci doar că aceste date sunt congruente cu sinele; ele nu sunt ameninţătoare, pot fi percepute şi evaluate corect. Decizia finală pare a fi intuitivă, bazată mai mult pe emoţii, pe ceea ce individul simte că este bine.

 A patra caracteristică este *sentimentul libertăţii*, persoanele în curs de actualizare se simt într-adevăr libere să evolueze în orice direcţie doresc, să aleagă fără a fi constrânse de inhibiţii. Ca rezultat, ele simt că au o putere personală mai mare asupra vieţii, pentru că ştiu că viitorul depinde de acţiunile lor şi nu de circumstanţe, evenimente trecute sau alţi oameni (ideea corespunde celei a lui Rotter de locus of control intern).

 Personalitatea sănătoasă este una *creativă*, capabilă de adaptare chiar în condiţiile unui mediu schimbător. Asociată creativităţii este *spontaneitatea.* Persoana în curs de actualizare nu are nevoie de un mediu predictibil sau sigur, care ar reprezenta chiar o pacoste pentru ea.

 Rogers nu crede că adjective precum fericit sau mulţumit sunt potrivite persoanei în curs de actualizare, deşi o astfel de persoană va trece prin astfel de stări, etichete mai potrivite pentru experienţele prin care trece persoana actualizată ar fi *semnificative, incitante, provocatoare.*

**6.1.3. Evaluarea teoriei lui Rogers**

Deoarece teoria şi terapia practicată de Rogers merg mână în mână, nu pot fi evaluate separat. Terapia centrată pe persoană a fost foarte populară printre psihologi, găsindu-şi aplicaţii în tratarea tulburărilor emoţionale. Printre psihoterapeuţi, Rogers este considerat una dintre cele mai influente personalităţi, cu toate că teoria sa are un impact mai redus, s-a bucurat de recunoaştere şi acceptare, mai ales din cauza accentului pus pe conceptul de sine.

 Teoria şi terapia lui Rogers au stimulat un număr mare de cercetări, mai mult decât alţi teoreticieni prezentaţi anterior, a stimulat cercetări asupra naturii şi efectului psihoterapiei sau asupra conceptului de sine.

 Criticile majore ale teoriei sale s-au orientat mai ales asupra a două aspecte (Kirschenbaum, 1991). În primul rând, Rogers a fost criticat pentru incapacitatea de a stabili în termeni exacţi care sunt potenţialităţile înnăscute de actualizare care ocupă un loc atât de important în teoria lui. Criticii s-au întrebat dacă acestea sunt de natură biologică sau psihologică şi dacă există diferenţe individuale în ceea ce le priveşte. Nicăieri nu a oferit Rogers un răspuns la aceste întrebări legate de natura potenţialităţilor.

 În al doilea rând, Rogers a fost criticat pentru ideea sa conform căreia singura cale de a explora personalitatea este prin examinarea experienţei subiective a individului, făcând aşa ies din atenţie factorii de care persoana nu este conştientă, dar care îi pot influenţa comportamentul. Mai ales psihanaliza susţine că forţele inconştiente ar putea să distorsioneze experienţele subiective, reprimând unele aspecte şi inventând altele.

 Alte critici afirmă că Rogers nu şi-a exprimat mulţumirea faţă de predecesorii evidenţi ai teoriei şi terapiei sale, în primul rând faţă de Adler, sau că a susţinut ideea conform căreia terapeuţii nu au nevoie de o pregătire prea lungă (*Harvard Mental Health Letter*, 2006).

**6.2. Abraham Maslow (1908-1970)**

Poate într-o măsură mai mare decât Rogers, Maslow a fost purtătorul de cuvânt şi liderul mişcării umaniste în psihologie, el criticând atât behaviorismul cât şi psihanaliza. Behaviorismul a fost considerat eficient, dar numai în laborator, l-a asemănat cu un halat de laborator, pe care îl dezbraci la ieşire, deoarece nu se potriveşte când mergi acasă la soţie, copii şi prieteni. Prin studierea aspectelor negative ale omului – a tulburărilor precum nevrozele sau psihozele – psihanaliza ignora toate emoţiile pozitive de genul fericirii sau liniştii interioare. Dacă Freud oferise lumii jumătatea bolnavă a omenirii, era timpul ca umanismul să umple restul cu jumătatea sănătoasă.

 Maslow susţinea că natura umană a fost subestimată, prin neluarea în obiectiv a exemplarelor umane valoroase, a celor creative, sănătoase şi mature. După cum afirma el, dacă se doreşte să se determine cât de repede aleargă oamenii, nu se va studia alergătorul mediu, ci cel mai rapid alergător care poate fi găsit. Doar în acest fel poate fi determinată culmea potenţialului uman. Teoria lui se bazează deci pe indivizii cei mai sănătoşi, iar ca rezultat poate fi numită cu uşurinţă o teorie a motivaţiei, deoarece motivaţia este centrul abordării sale.

 Utilizând în primul rând studii de caz, Maslow a studiat un grup redus de personalităţi sănătoase şi eficiente, în viaţă sau decedate; de exemplu, utilizând material biografic, i-a studiat pe Thomas Jefferson şi Abraham Lincoln. Pe baza investigaţiilor a concluzionat că fiecare persoană se naşte cu anumite nevoi instinctuale, care o determină să aleagă calea creşterii, dezvoltării, actualizării.

 Maslow a propus existenţa unei ierarhii a nevoilor, teoria sa fiind foarte populară în anii 1970, ea continuă să fie folosită mai ales în organizaţii, cu toate că astăzi există dovezi clare ale faptului că are aplicaţii relativ limitate şi că este depăşită de condiţiile secolului al XXI-lea.

**6.2.1. Date biografice**

Abraham Harold Maslow s-a născut în 1 aprilie 1908 în Brooklyn, New York, primul din şapte fraţi. Părinţii săi erau evrei ruşi imigranţi, săraci şi needucaţi. Fiind singurul copil evreu din cartier, s-a simţit singur şi nefericit o lungă perioadă de timp. Ca şi Rogers, a căutat refugiu în lumea cărţilor; vorbind despre copilăria lui, Maslow afirma că se miră că nu a devenit psihotic.

Problemele lui Maslow nu se opreau aici, şi-l amintea pe tatăl său ca plăcându-i băutura, femeile şi bătaia, mai mult, tatăl făcea adesea remarci la adresa lui, considerându-l urât şi prost. Impactul remarcilor a fost atât de mare încât uneori când mergea cu metroul căuta vagoanele goale, pentru a-i scuti pe ceilalţi de înfăţişarea lui considerată dezagreabilă.

Nici relaţia cu mama nu era mai bună. Maslow s-a maturizat continuând să îşi urască mama, nefăcând nici o încercare de împăcare şi refuzând să participe la înmormântarea ei. O caracteriza ca fiind crudă, ignorantă, ostilă, lipsită de capacitatea de a oferi dragoste. Unul dintre motivele pentru care Maslow avea aceste sentimente faţă de ea era modul în care întreţinea casa, frigiderul avea lacăt, deşi starea financiară a familiei nu era într-atât de gravă, doar când avea dispoziţia necesară pentru a servi mâncarea lacătul era deschis.

Relaţia cu tatăl a devenit în timp mai bună şi adesea vorbea despre el în termeni buni.

În 1925, Maslow a intrat la City College din New York, iar în 1926, dorind să-i facă pe plac tatălui, s-a înscris la cursurile serale ale Brooklyn Law School. După doar două săptămâni a decis însă că nu îl interesează şi a abandonat. În 1927, Maslow s-a înscris la Universitatea Cornell, unde a participat la un curs introductiv în psihologie, ţinut de Edward Titchener. Introspecţia ştiinţifică promovată de acesta i s-a părut plictisitoare, rece şi l-a făcut să-şi piardă temporar interesul pentru psihologie. S-a întors la City College of New York, iar în 1928 s-a transferat la Universitatea Wisconsin, unde a obţinut doctoratul , în 1934.

Decizia de a studia psihologia a venit (curios) când a descoperit behaviorismul lui Watson, în timpul anilor de studenţie la City College of New York. A considerat behaviorismul calea cea mai bună de urmat, dar părerile i s-au schimbat după naşterea primului copil.

După obţinerea doctoratului, Maslow a continuat să predea la Universitatea Wisconsin pentru o perioadă scurtă de timp şi a încercat să urmeze cursuri de medicină, dar a constatat că şi aceasta, la fel ca şi şcoala de drept unde încercase mai devreme, reflecta o imagine negativă asupra naturii umane şi a renunţat.

În 1935 s-a mutat la Universitatea Columbia, unde a lucrat timp de 18 luni cu Thorndike, care i-a aplicat unul dintre testele sale de inteligenţă, descoperind că Maslow avea un coeficient de inteligenţă de 195, al doilea ca mărime înregistrată vreodată de acel test. Cu permisiunea lui Thorndike, Maslow şi-a început studiile asupra relaţiei dintre dominanţă şi sexualitate, intervievând bărbaţi şi femei pentru a determina sentimentele lor de dominanţă şi preferinţele sexuale. A renunţat curând la studiile asupra bărbaţilor, pentru că erau evazivi şi tindeau să mintă. Până în 1942 a publicat câteva articole asupra sexualităţii feminine, observând că femeile dominante sunt nonconformiste, extravertite, mai puţin religioase, anxioase şi nevrotice. Maslow a arătat de asemenea că aceste femei erau atrase de bărbaţi dominanţi, descrişi ca fiind încrezători şi agresivi (Cullen şi Gotell, 2002).

În 1949 s-a mutat la Brooklyn College. Dacă munca de început a lui Maslow avea în prim plan specimenele dominante, interesele lui s-au orientat apoi spre fiinţele umane remarcabile; evoluţia preocupărilor a fost stimulată de tragediile celui de-al doilea război mondial. Maslow dorea să dezvolte o psihologie care să fie aplicabilă la masa păcii; dorea să arate că fiinţele umane sunt capabile de ceva mai bun decât războiul şi ura.

Maslow se aflase în New York atunci când, între 1930 şi 1940 minţile strălucite ale Europei veniseră în Statele Unite din cauza ameninţării naziste. Printre ele, Maslow s-a întâlnit cu Adler, Wertheimer, Horney şi Fromm. O puternică influenţă a avut asupra lui şi antropologul Ruth Benedict; din aceasta şi din admiraţia pentru fondatorul şcolii gestaltiste s-a născut interesul lui Maslow pentru autoactualizare, el descriind cum eforturile sale de a-i înţelege pe cei doi au evoluat în ceea ce a devenit munca sa de o viaţă. A devenit rapid unul dintre liderii celei de-a treia forţe în psihologie. După câţiva ani foarte productivi, viaţa academică a lui Maslow a devenit foarte agitată, din cauza părerilor sale politice radicale şi a criticilor pe care le-a adus universităţilor din Statele Unite, pe care le-a acuzat că nu se implică în rezolvarea problemelor mondiale şi că insistă pe organizarea de tip medieval a facultăţilor. În aceste condiţii, alegerea lui ca preşedinte al Asociaţiei Americane de Psihologie în 1966 a fost o surpriză.

Câţiva ani mai târziu stresul şi starea de sănătate l-au determinat să renunţe la viaţa academică, în 8 iunie 1970 Maslow a suferit un atac de cord şi a decedat.

**6.2.2. Motivaţia şi personalitatea**

Teoria lui Maslow cu privire la motivaţia umană stă în centrul abordării sale, Maslow susţine că există un număr de nevoi înnăscute care activează şi direcţionează comportamentul fiecărui individ. Comportamentele pe care persoanele le practică pentru a-şi satisface aceste nevoi nu sunt înnăscute, ci învăţate, ceea ce înseamnă că există foarte mari diferenţe între indivizi (Maslow, 1954). O caracteristică esenţială a acestor nevoi universale este aranjarea lor într-o ierarhie sau în formă piramidală (vezi figura 1).

|  |
| --- |
| Nevoia de autoactualizare |
| Nevoi de stimă şi statut |
| Nevoi de apartenenţă |
| Nevoi de securitate |
| Nevoi fiziologice |

Figura nr. 1. **Ierarhia nevoilor propusă de Maslow**

 Nevoile de la baza piramidei trebuie satisfăcute măcar într-o anumită proporţie pentru ca cele din vârf să îşi manifeste valoarea motivaţională. Un tip de nevoie nu trebuie să fie complet satisfăcută pentru ca nevoia superioară ei să apară, Maslow propunea un nivel de satisfacere de 85% pentru nevoile fiziologice, 70% pentru cele de siguranţă, 50% pentru cele de dragoste şi apartenenţă; 40% pentru cele de stimă şi statut. De exemplu, o persoană înfometată sau care are griji legate de siguranţa sa nu va avea nevoie momentan de stimă şi statut, doar după ce nevoile fiziologice şi de siguranţă sunt satisfăcute într-o anumită măsură se dezvoltă nevoia de apartenenţă. După ce şi aceasta este satisfăcută, oamenii vor dori stimă şi statut, iar apoi autoactualizarea. Important este că nevoile nu acţionează simultan, la un moment dat, doar o nevoie este dominantă, iar activarea ei depinde de gradul de satisfacere al celorlalte (Maslow, 1943). Un om de afaceri de succes nu va mai fi ghidat de nevoile fiziologice, acestea sunt satisfăcute fără probleme, el fiind probabil motivat de nevoi precum obţinerea stimei din partea celorlalţi sau de autoactualizare. Pe de altă parte, dacă afacerea persoanei respective merge atât de rău încât îl determină să piardă toţi banii, probabil că o farfurie cu supă va fi mai preţioasă decât premiul acordat anual oamenilor de afaceri.

 Cu cât o nevoie se află mai jos în ierarhie, cu atât potenţialul ei motivator este mai mare; Maslow (1954) face câteva precizări legate de distincţia dintre nevoile de ordin inferior şi cele superioare:

* + nevoile superioare au apărut mai târziu în cursul evoluţiei speciei umane, toate fiinţele au nevoie de hrană şi apă, însă doar oamenii au nevoia de autoactualizare, prin urmare, cu cât o nevoie se află mai sus, cu atât este mai specific umană;
	+ nevoile superioare apar mai târziu şi în raport cu dezvoltarea individului, nevoile fiziologice şi de securitate se manifestă pregnant în copilăria mică, cele de apartenenţă în adolescenţă, iar cea de autoactualizare apare de obicei doar la mijlocul vieţii;
	+ nevoile superioare sunt mai puţin necesare supravieţuirii, prin urmare îndeplinirea lor poate fi amânată;
	+ nesatisfacerea nevoilor inferioare duce la apariţia unui deficit în organism, de aceea ele se mai numesc nevoi de deficit, deşi sunt mai puţin necesare pentru supravieţuire, nevoile superioare contribuie la dezvoltare, ducând la o mai bună stare de sănătate şi o viaţă mai lungă, de aceea, ele se mai numesc nevoi de creştere sau de dezvoltare;
	+ nevoile superioare aduc beneficii nu doar în plan biologic, ci şi psihologic, pentru că produc fericire mai mare şi linişte sufletească;
	+ satisfacerea nevoilor superioare presupune condiţii mai complexe decât cele necesare pentru satisfacerea nevoilor inferioare.

*Nevoile fiziologice* sunt cele de la baza ierarhiei şi cele mai puternice, incluzând nevoia de hrană, aer, somn sau sex. Ele sunt capabile să blocheze total celelalte nevoi dacă nu sunt satisfăcute, dar de îndată ce acest lucru se întâmplă persoana nu mai este conştientă de ele şi îşi pierd potenţialul motivator (Maslow, 1948).

 *Nevoile de siguranţă* sunt foarte importante la copii şi adulţii nevrotici, în general, la adulţii normali şi sănătoşi această nevoie este satisfăcută, ceea ce presupune asigurarea securităţii, a stabilităţii, a protecţiei şi a ordinii. Preferinţa adulţilor pentru siguranţă se vede în alegerile pe care le fac: să-şi încheie asigurări de diferite tipuri, să rămână într-un loc de muncă sigur şi să nu deschidă o afacere riscantă pe cont propriu. Unul dintre indicatorii faptului că în copilărie nevoia de siguranţă este foarte puternică este comportamentul copiilor, care reacţionează mult mai vizibil şi mai intens la ameninţări decât adulţii (Prince şi Howard, 2002).

 *Nevoile de dragoste şi apartenenţă* se pot manifesta într-o mare varietate de forme: prin relaţii de afecţiune cu ceilalţi în general, cu cineva anume sau prin găsirea unui loc într-un grup. Nevoia de apartenenţă este greu de satisfăcut într-o lume aflată mereu în schimbare (locuinţa o schimbăm de câteva ori în viaţă, iar prietenii mai des). Nevoia de dragoste poate fi satisfăcută prin relaţii de intimitate cu alte persoane; Maslow nu a pus semnul egalităţii între dragoste şi sex, dar a admis că sexul este una dintre formele de exprimare ale nevoii de dragoste. Incapacitatea de satisfacere a acestei nevoi este considerată cauza fundamentală a problemelor societăţii.

 *Nevoile de stimă şi statut* sunt de două tipuri: de stimă de sine şi de stimă acordată celorlalte persoane. Satisfacerea nevoii de stimă de sine îi permite persoanei să se simtă încrezătoare în propria valoare şi putere, ca rezultat, individul poate să devină mai competent şi mai productiv în toate aspectele vieţii. Nesatisfacerea acestei nevoi determină individul să se simtă neajutorat, inferior, lipsindu-i încrederea în sine. Stima de sine autentică trebuie să se bazeze pe o evaluare realistă a abilităţilor şi pe respectul meritat din partea celorlalţi.

 *Autoactualizarea* se referă la realizarea şi îndeplinirea tuturor potenţialităţilor şi capacităţilor. Persoana trebuie să devină ceea ce este capabilă să devină. Cu toate că restul nevoilor ar putea fi îndeplinite, nesatisfacerea acesteia ar putea determina individul să se simtă neliniştit sau frustrat. Autoactualizarea poate să ia multe forme, iar pentru ca aceasta să apară este nevoie de câteva condiţii: eliberarea de constrângeri culturale sau de altă natură, persoana să nu fie deranjată de griji legate de hrană sau siguranţă, să iubească şi să fie iubită (Maslow, 1943). Mai presus de orice, persoana trebuie să-şi cunoască cu adevărat abilităţile, puterile şi slăbiciunile.

 Cu toate că Maslow a considerat că ierarhia sa descrie foarte bine cei mai mulţi oameni, a subliniat de asemenea că există şi câteva excepţii. De-a lungul istoriei găsim numeroase exemple ale unor personalităţi care s-au dedicat total unei cauze, fiind dispuse să sacrifice orice pentru aceasta, chiar viaţa. Aceasta înseamnă în mod clar o negare a nevoilor fiziologice şi de securitate.

Pe măsură ce studiile lui Maslow cu privire la autoactualizare au progresat, a început să suspecteze că aceste persoane diferă de celelalte în ceea ce priveşte motivaţia şi a folosit termenul de *metamotivaţie* pentru a arăta că aceasta înseamnă o trecere dincolo de ceea ce considerăm în mod tradiţional motivaţie (prefixul *meta* însemnând „după” sau „dincolo de”). Paradoxal termenul pare să indice o stare în care motivaţia nu joacă absolut nici un rol, cel mai înalt motiv fiind de a fi nemotivat, persoanele autoactualizate nu sunt motivate, ele se dezvoltă. Ele sunt motivate de fapt să îşi maximizeze potenţialul, ei nu mai caută să acopere un deficit, ci sunt naturali, exprimându-şi total umanitatea (Maslow, 1943).

 Cercetările lui Maslow asupra celor mai bune exemplare ale speciei umane au format baza teoriei sale, deşi nu a descoperit multe persoane pe care *să le considere autoactualizate* (a afirmat că ele constituie mai puţin de 1% din populaţie), a extras câteva caracteristici ale acestora:

* + percepţie clară a realităţii;
	+ aprecierea realităţii se face în absenţa prejudecăţilor;
	+ au norme etice clare, dar nu neapărat convenţionale;
	+ au un sens al umorului filosofic;
	+ sentiment de solidaritate cu umanitatea;
	+ relaţii interpersonale adânci cu un grup restrâns de oameni;
	+ autonomi şi independenţi de mediu;
	+ creativi;
	+ spontani, simpli, naturali;
	+ centraţi pe problemă şi nu pe sine;
	+ îi acceptă pe ceilalţi aşa cum sunt;
	+ rezistă în faţa presiunii conformatoare a societăţii;
	+ îşi asumă responsabilităţi.

Dacă această nevoie este înnăscută, atunci de ce nu toţi oamenii sunt capabili să o satisfacă? Unul dintre motive este poziţia sa din vârful ierarhiei nevoilor, ceea ce înseamnă că potenţialul său motivator este cel mai mic şi poate să interfereze uşor sau să fie inhibată de alte nevoi. Unii oameni sunt obişnuiţi să fie motivaţi doar de anumite tipuri de nevoi, ceea ce îi poate determina să piardă interesul de a evolua dincolo de ele. Pentru restul vieţii lor, ar putea fi mulţumiţi dacă au suficientă hrană la dispoziţie. Un alt motiv este ceea ce Maslow numea *complexul Iona*, neîncrederea în propriile abilităţi. Experienţele din copilărie par a fi cruciale în inhibarea dezvoltării ulterioare a nevoii de autoactualizare. Controlul excesiv al părinţilor poate să fie dăunător, la fel şi gradul prea mare de permisivitate.

**6.2.3. Evaluarea teoriei lui Maslow**

 Teoria sa a fost foarte populară mai ales în anii 1960-1970. Există însă câteva probleme privind modelul lui Maslow (Pearson, 1999). Cercetările şi datele pe care s-a bazat sunt considerate insuficiente, participanţii au fost aleşi din rândul oamenilor pe care Maslow îi admira, potrivit propriilor criterii despre ceea ce înseamnă autoactualizare. Descrierea caracteristicilor acestora ar putea fi mult influenţată de valorile morale ale sale, reflectând prin urmare propria perspectivă asupra individului sănătos.

 Alte critici s-au îndreptat spre ambiguitatea şi inconsistenţa definiţiilor oferite unor concepte precum metamotivaţia şi mai ales autoactualizarea. Referitor la autoactualizare, Maslow a fost întrebat pe ce bază a presupus că aceasta este înnăscută. Dintre celelalte critici, enumerăm: comportamentul uman pare să răspundă acţiunii simultane a mai multor nevoi, nu doar a uneia; aceeaşi nevoie (ca de exemplu nevoia de a interacţiona cu ceilalţi la locul de muncă) poate să determine comportamente diferite la indivizi diferiţi; există probleme în a decide momentul în care o nevoie a fost într-adevăr satisfăcută; modelul ignoră comportamentele indivizilor care tolerează plata foarte scăzută în speranţa unor beneficii viitoare; există un suport empiric destul de redus al modelului, unii critici afirmând că este valabil doar pentru înţelegerea comportamentului organizaţional al muncitorilor aparţinând clasei mijlocii din Statele Unite (Johns, 1998).

 Dincolo de criticile aduse (care nu l-au afectat, la fel cum s-a întâmplat în cazul multor autori ai unor teorii ale personalităţii), teoria lui Maslow s-a potrivit foarte bine experienţei personale a multor indivizi, oferindu-le o structură care să îi ajute să-şi înţeleagă mai bine viaţa interioară.

**7. Abordarea cognitivă a personalităţii.**

**George Kelly (1905-1967)**

 Abordarea cognitivă ia în calcul fenomenele psihice şi comportamentale din perspectiva mecanismelor informaţionale care stau la baza lor. George Kelly a încercat să definească şi să înţeleagă toate aspectele personalităţii în termenii proceselor cognitive, care nu sunt văzute ca elemente ale acesteia ci ca fiind personalitatea în sine. Teoria lui Kelly, aceea a constructelor personale, nu este doar una dintre cele mai recente perspective, ci şi una dintre cele mai originale. Din ea lipsesc termeni precum inconştient, ego, nevoie, pulsiune, stimul, răspuns, întărire, motivaţie sau emoţie.

 După Kelly, oamenii sunt capabili să creeze constructe cognitive despre mediul lor, interpretând într-o manieră unică obiectele fizice şi sociale. Predicţiile pe care le pot realiza pe baza interpretărilor sunt utilizate pentru a-şi orienta comportamentul. Prin urmare, pentru a înţelege individul, trebuie să-i înţelegem configuraţia de constructe personale. Modul în care individul interpretează evenimentele este important, şi nu evenimentele în sine.

 Kelly s-a bazat pe experienţa sa cu persoanele cu tulburări psihice; modelul naturii umane pe care l-a formulat se deosebeşte de al altor teoreticieni. Fiinţele umane sunt asemănate cu oamenii de ştiinţă, deoarece construiesc teorii şi ipoteze, pe care încearcă să le testeze în viaţa de zi cu zi şi cu ajutorul cărora speră să dobândească un anumit grad de control asupra mediului.

**7.1. Date biografice**

George Alexander Kelly s-a născut în 28 aprilie 1905 la o fermă de lângă Perth, Kansas. Singurul copil al familiei, a primit toată dragostea şi afecţiunea părinţilor, oameni foarte religioşi şi devotaţi ideii de a ajuta persoanele defavorizate. Fundamentalismul lor religios îi determina să considere frivole activităţile precum dansul sau jocul de cărţi. Tatăl său avea formaţie de preot, dar a practicat doar sporadic, muncind în schimb din greu la fermă (Hergenhahn şi Olson, 1999).

 În 1909, familia s-a mutat în Colorado pentru a încerca să lucreze o fermă, dar s-au întors în scurt timp. Educaţia lui Kelly în anii copilăriei a fost neregulată, condusă de părinţi şi profesori. De la vârsta de 13 ani a început să meargă la şcoală în Wichita, rareori întorcându-se acasă.

 În 1926 a absolvit specializarea matematică-fizică la Park College, dar viitorul său era nesigur deoarece interesele îi oscilau între inginerie şi problemele sociale. A lucrat pentru o scurtă perioadă ca inginer, apoi ca instructor pentru American Banking Association, timp în care a obţinut o diplomă de master în sociologia educaţiei. Pregătirea lui profesională a luat o turnură bruscă în 1929, când i s-a oferit o bursă la Universitatea Edinburgh din Scoţia, unde şi-a dezvoltat un puternic interes pentru psihologie.

 A obţinut doctoratul la Universitatea Iowa în 1930; cariera academică şi-a început-o la Fort Hays Kansas State College, în condiţiile crizei economice din perioada anilor 1930, ceea ce l-a împiedicat să lucreze în domeniul psihofiziologiei, aşa cum dorea, şi s-a îndreptat spre psihologia clinică, mult mai solicitată de piaţa muncii. Când a început munca nu era devotat unei abordări şi s-a simţit liber să experimenteze metodele existente şi să folosească unele formulate de el.

 În cele din urmă Kelly şi-a format o abordare proprie, care considera că oamenii pot să îşi formuleze constructe proprii despre lumea în care trăiesc, folosindu-le pentru a prezice şi controla evenimentele. Este important de menţionat că persoanele pe care Kelly le trata nu aveau tulburări mentale severe; nu erau nevrotici sau psihotici internaţi, ci studenţi trimişi la consiliere de profesorii lor, capabili să îşi formuleze problemele în termeni intelectuali (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>).

 Cel de-al doilea război mondial a întrerupt cariera academică a lui Kelly, el angajându-se ca psiholog în cadrul U.S. Navy. La sfârşitul războiului, s-a mutat la Universitatea Maryland, apoi la Universitatea de Stat Ohio, unde a rămas timp de 19 ani. Acolo şi-a rafinat teoria şi a realizat cercetări asupra diferitelor sale aspecte. Unul dintre colegii săi la Ohio era Julian Rotter.

 În 1960, a călătorit în jurul lumii, ţinând conferinţe în Europa şi Uniunea Sovietică despre modul în care teoria constructelor personale ar putea rezolva problemele internaţionale. A decedat în 1965.

**7.2. Constructele personale**

 Kelly afirma că indivizii umani privesc lumea într-un mod asemănător oamenilor de ştiinţă, formulând ipoteze şi apoi testându-le. Ei observă evenimente şi le interpretează, iar această construire a realităţii reprezintă o perspectivă unică a persoanei respective asupra lumii. Aceeaşi scenă poate fi percepută în mod diferit de două persoane, tiparul unic formulat de fiecare poartă numele de construct, reprezentând modul unei persoane de a privi evenimentele lumii sale, de a le explica şi interpreta.

 De-a lungul vieţii dezvoltăm multe astfel de constructe, unul pentru fiecare situaţie, eveniment sau persoană cu care intrăm în contact. Repertoriul de constructe creşte continuu pe măsură ce experienţa noastră se îmbogăţeşte, iar constructele deja existente se rafinează pe măsură ce se schimbă şi evenimentele sau persoanele pe baza cărora s-au format. Constructul nu este de fapt niciodată finalizat, pentru că nu poate fi creat unul care să anticipeze orice eventualitate. Revizia lui este absolut necesară, individul trebuind să aibă constructe alternative spre care să se îndrepte. Oamenii sunt liberi să îşi modifice sau să îşi schimbe constructele, dar aceste acţiuni trebuie să fie bazate pe experienţa acumulată. Constructele nepotrivite pot să facă mai mult rău decât bine (Kreber şi colab., 2003).

 Teoria constructelor personale este organizată într-un postulat fundamental şi 11 corolare. *Postulatul fundamental* în teoria lui Kelly este „Procesele unei persoane sunt canalizate psihologic în funcţie de modul în care aceasta anticipează evenimentele”. Utilizând cuvântul procese, Kelly a subliniat că scoate din calcul existenţa unei energii mentale; procesele psihologice sunt ghidate de constructe, comportamentul uman fiind relativ stabil (Patrick, 2005).

Cele 11 corolare se bazează pe postulatul fundamental (Boeree, e-text, <http://www.ship.edu/~cgboeree/perscontents.html>):

1. *corolarul construcţiei* (similarităţile dintre evenimentele repetate): „Persoana anticipează evenimentele construind replici ale acestora”; Kelly considera că nici un eveniment nu va apărea din nou exact în forma în care s-a prezentat anterior. Dacă ascultăm aceeaşi piesă pe care am ascultat-o şi cu o zi în urmă, experienţele prin care vom trece pot să difere, din cauza faptului că dispoziţia noastră afectivă este alta. Totuşi, deşi evenimentele diferă, ele au câteva caracteristici similare, care îi permit persoanei să facă predicţii sau să anticipeze modul în care acel eveniment va fi trăit în viitor;
2. *corolarul individualităţii* (diferenţele individuale în interpretarea evenimentelor): „Persoanele diferă unele faţă de altele în ceea ce priveşte construcţia evenimentelor”. Constructele formulate nu vor reflecta realitatea obiectivă, ci interpretarea pe care persoana o face. În ciuda diferenţelor individuale, Kelly credea că există caracteristici comune ale constructelor la toţi indivizii; altfel spus, oricât de individualizată ar fi interpretarea unui eveniment, există un oarecare grad de similaritate între persoane, cu atât mai mare cu cât ele împărtăşesc aceleaşi norme şi valori culturale (Schultz, 1986);
3. *corolarul organizării* (relaţia dintre constructe): „Fiecare persoană dezvoltă, în funcţie de oportunităţile de anticipare a evenimentelor, un sistem care reflectă relaţia de ordine între constructe”. Kelly sugerează că persoana tinde să îşi organizeze constructele individuale într-un sistem, potrivit propriei viziuni asupra relaţiei dintre ele. Prin urmare, două persoane care au constructe similare pot să difere foarte mult, datorită ordinii diferite a constructelor. Constructele sunt ordonate ierarhic, unele fiind subordonate altora. Constructul de *performanţă* poate să includă ca subordonate constructe precum *inteligent* sau *eficient*. Ierarhia constructelor nu este rigidă, ea putând fi modificată dacă nu mai oferă predicţii corecte ale evenimentelor viitoare;
4. *corolarul dihotomiei* (dihotomia constructelor): „Sistemul de constructe al unei persoane este compus dintr-un număr finit de constructe dihotomice”. După Kelly, toate constructele sunt bipolare sau dihotomice, ceea ce este o caracteristică necesară dacă dorim să anticipăm corect evenimentele viitoare. Nu este suficient să avem despre un prieten un construct care reflectă o caracteristică precum onestitatea; este nevoie să avem şi constructul opus, pentru a arăta cum acea persoană diferă de celelalte, mincinoase. Constructul va fi aşadar de forma *onest-mincinos.* Prietenii A şi B pot fi construiţi ca fiind oneşti, în comparaţie cu C care este mincinos;
5. *corolarul alegerii* (libertatea de a alege): „Persoana alege dintr-un construct dihotomic alternativa prin care poate să anticipeze cel mai bine evenimentele”. Persoana trebuie să aleagă alternativa care va funcţiona cel mai bine, care poate să prezică evenimentele viitoare. Alegerea se va realiza de multe ori între securitate şi aventură; un student care are de ales între două cursuri opţionale ar putea alege cursul ţinut de un profesor despre care ştie că dă note mari (alege astfel securitatea) sau un curs ţinut de un profesor despre care nu ştie nimic (alege astfel aventura). Opţiunea pentru securitate defineşte cel mai bine sistemul individual de constructe, iar cea pentru aventură arată extensia acestui sistem. Tendinţa de a alege alternativele sigure explică de ce oamenii persistă în comportamentele lor greşite;
6. *corolarul gamei de aplicare*: „Un construct este util pentru anticiparea unei game finite de evenimente”. Un construct nu poate fi util în orice situaţie; de exemplu constructul *înalt-scund* poate fi utilizat în relaţia cu oamenii, clădirile sau arborii, nu pentru a descrie vremea. Totuşi, există o diferenţă destul de mare între constructe în ceea ce priveşte mulţimea situaţiilor cărora le pot fi aplicate;
7. *corolarul experienţei* (expunerea la experienţe noi): „Sistemul de constructe al unei persoane variază pe măsură ce aceasta construieşte replici ale evenimentelor”. Constructul este asemănător unei ipoteze, fiind generat pe baza experienţei trecute pentru a anticipa experienţe viitoare, fiind testat pentru a vedea cât de bine prezice evenimentele. Cele mai multe persoane sunt expuse continuu la experienţe noi, astfel încât procesul de testare a unui construct este în continuă desfăşurare. Dacă un construct nu se dovedeşte un predictor valid, el trebuie reformulat sau înlocuit, în lumina noilor experienţe (Hergenhahn şi Olson, 1999);
8. *corolarul modulării* (adaptarea la experienţele noi): „Variaţiile sistemului de constructe sunt limitate de permeabilitatea constructelor”. Permeabilitatea constructelor se referă la gradul în care acestea permit încorporarea unor elemente noi în gama sa de aplicare. Prin urmare, sistemul de constructe al persoanei poate fi schimbat sau modificat ca rezultat al noilor experienţe, în funcţie de cât de permeabile sunt constructele sale. Un construct impermeabil nu va putea fi modificat sau schimbat, indiferent de experienţele prin care persoana trece (un astfel de construct impermeabil ar putea fi *toţi rromii sunt hoţi*);
9. *corolarul fragmentării* (competiţia dintre constructe): „Persoana poate să folosească succesiv o varietate de subsisteme de constructe care sunt incompatibile unul cu celălalt”. În procesul de schimbare a sistemului, noile constructe ar putea să nu fie compatibile cu cele vechi. De exemplu, întâlnim o persoană şi imediat ne place de ea. Interesele sale sunt aceleaşi cu ale noastre. Atitudinile ei sunt similare cu ale noastre. Una peste alta, se potriveşte constructului de *prieten.* A doua zi, într-o discuţie în grup, descoperim că are câteva comportamente pe care le dezaprobăm – de exemplu este un fumător înrăit – ceea ce o încadrează în categoria *duşman*. Această inconsistenţă este însă una de nivel subordonat; constructul superior rămâne neatins, persoanele în general putând să tolereze un număr destul de mare de inconsistenţe fără a schimba constructul supraordonat;
10. *corolarul asemănării* (similarităţile dintre persoane în interpretarea evenimentelor): „În măsura în care o persoană foloseşte constructe similare cu ale altei persoane, procesele sale psihologice sunt similare cu ale acesteia”. Cu acest corolar şi cu cel social, Kelly şi-a extins teoria la nivelul relaţiilor interpersonale. Dacă două persoane construiesc o experienţă în moduri similare, procesele psihologice trebuie să fie la rândul lor similare; aceasta nu înseamnă că trebuie să fie identice;
11. *corolarul socialului* (relaţiile interpersonale): „În măsura în care o persoană interpretează procesul de construcţie al altei persoane, ea poate să joace un rol oarecare în procesul social în care este implicată acea persoană”. Persoanele din aceeaşi cultură tind să construiască evenimentele în acelaşi fel. Pentru a dezvolta relaţii interpersonale, trebuie interpretate sistemele de constructe ale altora; altfel spus, trebuie înţeles modul în care ceilalţi gândesc şi astfel să fim capabili să anticipăm modul în care ei vor prezice evenimentele. Oamenii sunt continuu angajaţi în acest proces, cel mai uşor exemplu fiind acela al şofatului, când şoferii trebuie să anticipeze mereu ceea ce vor face ceilalţi participanţi la trafic.

**7.3. Evaluarea teoriei lui Kelly**

Kelly a dezvoltat o teorie unică a personalităţii, care nu a avut la bază nici una dintre celelalte teorii, ci interpretarea datelor obţinute pe baza experienţei clinice. Originalitatea teoriei subliniază că fiecare individ poate să aibă o perspectivă proprie asupra lumii. În ciuda originalităţii ei (sau poate tocmai de aceea), teoria constructelor personale nu s-a bucurat de un grad prea mare de acceptare, nici în psihologia clinică şi nici în cea academică (Patrick, 2005). A generat un volum destul de mic de cercetări, deşi există un grup tot mai mare de continuatori ai lui Kelly, mai ales în Anglia şi Europa. Un alt motiv al gradului de acceptare redus ar putea fi faptul că autorul teoriei a publicat destul de puţin, în comparaţie cu alţi teoreticieni, iar ceea ce a publica nu a fost accesibil intelectual publicului larg sau psihologilor interesaţi doar de studii de caz. Cea mai mare parte a efortului său s-a îndreptat spre munca în clinică.

 Un alt motiv este critica îndreptată direct împotriva sistemului său, care elimina concepte precum motivaţia sau altele aflate în centrul preocupărilor psihologiei. Critici importante s-au axat pe faptul că teoria lui Kelly elimină aspectele emoţionale precum dragostea, insistând doar asupra funcţionării raţionale. De fapt, Kelly a abordat implicit emoţiile, considerându-le constructe.

 Contribuţia unică a lui Kelly este însă recunoscută pe plan mondial, iar teoria sa este una dintre cele mai controversate ale secolului trecut. În ultimii ani, teoria a cules tot mai mulţi adepţi, fiind compatibilă cu interesul pentru psihologia cognitivă.
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